

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-14130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Шаркевича Александра Владимировича (далее – заявитель, кредитор) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.05.2023 по делу № А40-63802/2021 о несостоятельности (банкротстве) Павловой Алевтины Евгеньевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шаркевич А. В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 632 430 212 рублей 66 копеек, возникшего из договоров займа от 31.03.2014 и от 19.06.2015, как обеспеченного залогом жилого помещения (квартиры), расположенной по адресу: г. Москва, Гоголевский бульвар, д. 29, кв. 49, общей площадью 176 кв.м., кадастровый номер 77-77-20/020/2009-166 (далее – квартира) по договору залога (ипотеки) от 31.03.2014, заключенных с должником, а финансовый управляющий имуществом должника Прыгаев Юрий Николаевич (далее – финансовый управляющий) во встречном заявлении просил признать указанные сделки недействительными (мнимыми) и применить последствия их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2022 удовлетворено заявление финансового управляющего о признании сделок мнимыми, признано отсутствующим обременение в виде залога (ипотеки) в пользу Шаркевича А.В. в отношении квартиры; отказано во включении требований Шаркевича А.В. в реестр и установлении статуса залогового кредитора.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 отменено определение суда первой инстанции от 05.09.2022;

требования Шаркевича А.В. в размере 549 671 543 рубля 30 копеек основного долга и 82 758 669 рублей 36 копеек процентов признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра как обеспеченные залогом квартиры; отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании сделок недействительными.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.05.2023 отменено постановление апелляционного суда от 14.12.2022, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 05.09.2022.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Москвы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2023 № 305-ЭС23-14130 приостановлено исполнение определения Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2022 до окончания производства по настоящей жалобе.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 31.03.2014 между Шаркевичем А.В. (займодавец) и Паловой А.Е. (заёмщик) заключен договор о предоставлении займа в размере 3 512 728 долларов США на срок до 01.04.2015 под 27% годовых, переданных по акту приема-передачи.

В тот же день сторонами заключен договор залога в отношении квартиры, оценённой в 153 213 000 рублей. Запись о наличии обременения внесена в ЕГРН 16.06.2014.

19.06.2015 между Шаркевичем А.В. и Паловой А.Е. заключен договор о предоставлении займа в размере 475 522,89 долларов США и 62 003 082 рублей 20 копеек, сроком до 01.04.2016 под 10% годовых, переданных по акту приема-передачи.

Решением Пресненского районного суда города Москвы от 07.08.2018 по делу № 2-2704/2018, с учётом апелляционного определения Московского городского суда от 04.11.2018 по делу № 33-49360/2018, с Павловой А.Е. в пользу Шаркевича А.В. взыскана задолженность по названным договорам займа, обращено взыскание на квартиру, установлена начальная продажная стоимость указанного имущества. При рассмотрении дела в качестве третьего

лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Климов Валерий Анатольевич, последующий залогодержатель должника по договору залога недвижимого имущества (ипотеки) от 26.05.2014 (запись внесена в ЕГРН 08.07.2014) и его же займодавец по договору от 15.05.2014.

02.04.2021 по настоящему делу принято к производству заявление акционерного общества «Республиканский социальный коммерческий банк» (далее – банк), в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании Павловой А.Е. банкротом.

18.05.2021 введена процедура реструктуризации долгов, 11.11.2021 должник признан банкротом, введена процедура реализации имущества.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 168 и пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключив преюдициальный характер вступивших в силу судебных актов судов общей юрисдикции, пришёл к выводу о мнимости отношений, положенных в основу требований Шаркевича А.В. к должнику и обоснованности требований финансового управляющего.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд отклонил позицию суда об отсутствии преюдициального значения судебных актов судов общей юрисдикции, указав, что при рассмотрении дела о взыскании задолженности по договорам займа судами общей юрисдикции уже были рассмотрены и отклонены аналогичные доводы Климова В.А., привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, что исключает их повторное рассмотрение. Поскольку судами общей юрисдикции установлен факт реальности оспариваемых договоров займа и получения Павловой А.Е. денежных средств от Шаркевича А.В., то финансовый управляющий и кредиторы должника должны использовать порядок обжалования, предусмотренный пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Указав на отсутствие оснований для удовлетворения требований о признании сделок недействительными по специальным основаниям ввиду их совершения за пределами трёхлетнего периода подозрительности, апелляционный суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявления финансового управляющего о признании сделок мнимыми и пришел к выводу об обоснованности требований Шаркевича А.В. к должнику и их включения в реестр в заявленном размере как обеспеченных залогом квартиры.

Суд округа признал обоснованными выводы суда первой инстанции, отклонив позицию апелляционного суда.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, Шаркевич А.В. заявляет о предоставлении надлежащих доказательств реальности его требований к должнику, которые основаны на вступивших в законную силу судебных актах судов общей юрисдикции, принятых при участии тех же лиц, излагавших те же доводы, о том же предмете, и настаивает на необоснованном

применении к отношениям положений пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду полного соответствия действительной воли их сторон той, которая была выражена ими в условиях сделок.

По мнению заявителя, обязательства перед ним у должника возникли раньше, чем обязательства перед другими кредиторами в отсутствии имущественного кризиса у должника, что исключает причинение вреда кредиторам названными сделками и наличие у заявителя цели злоупотребления правом, так и сам законный интерес в их оспаривании.

Полагает, что действия по оспариванию сделок финансовым управляющим и Климовым В.А., чьё заявление о включение требований в реестр поступило в суд 29.12.2021 и до сих пор не рассмотрено, направлены на незаконное преодоление старшинства залога Шаркевича А.В., о котором Климов В.А. не мог не знать при заключении аналогичной сделки от 26.05.2014 в отношении той же квартиры, зарегистрированной в ЕГРН 08.07.2014.

Указывает на выход суда округа за пределы своих полномочий при установлении аффилированности Шаркевича А.В. и Павловой А.Е., доводы о которой были отклонены судом апелляционной инстанции и не исследовались судом первой инстанции, и настаивает, что данный вывод сделан без надлежащей проверки доказательств ввиду отсутствия каких-либо признаков аффилированности как на момент заключения оспариваемых сделок, так и более четырёх лет после.

Настаивает на том, что условия сделок не содержат нерыночных условий; Павлова А.Е. частично исполняла свои обязательства; заявитель неоднократно предпринимал попытки по обращению взыскания на предмет залога до возбуждения настоящего дела о банкротстве должника.

Приведённые заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Шаркевича Александра Владимировича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 30 ноября 2023 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Е.С. Корнелюк