

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-19586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Дёмского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее – заявитель, управление) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.12.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2023 по делу № А07-15853/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 32» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении управления, руководителя должника Бакаева Инвира Анваровича и участников должника – муниципального унитарного предприятия «Единый расчетно-кассовый центр городского округа город Уфа Республики Башкортостан», закрытого акционерного общества «Цветы Башкортостана», Дементьева Бориса Михайловича, Динисламова Рифата Рифовича, Синкевича Валерия Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.06.2023, заявление удовлетворено частично; управление привлечено к субсидиарной ответственности со взысканием 20 155 001 рубля; отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя

из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части привлечения управления к субсидиарной ответственности и отказа в удовлетворении требований к Бакаеву И.А.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения управления к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в названном размере, указав на совершение им противоправных действий, приведших к банкротству общества, с целью причинения вреда его кредиторам; также пришли к выводу о недоказанности оснований для привлечения Бакаева И.А. к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям ввиду отсутствия у последнего выгоды от организованной управлением модели деятельности должника, равно как и возможности самостоятельно и независимо от управления осуществлять руководство должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк