

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-20729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Кисловой-Плахута Марии Анатольевны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.07.2023 по делу № А32-31605/2019 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Базоевой Л.А. в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась финансовый управляющий имуществом должника Кислова-Плахута М.А. с уточненным заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи транспортного средства в пользу Пономарева С.Н. и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Пономарева С.Н. действительной стоимости транспортного средства в размере 850 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.11.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.07.2023, определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий Кислова-Плахута М.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 10, 160, 166, 182, 301, 302, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 19 и пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания единой цепочки взаимосвязанных сделок недействительной, как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредитора, а также недоказанности недобросовестного поведения сторон сделок.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина