

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10528 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Обершнайдера Константина (далее – заявитель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2023 по делу № А56-101500/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гласкек Санкт-Петербург» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2021 заявитель привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; приостановлено производство по обособленному спору до окончания расчётов с кредиторами.

Обершнайдер К. обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой на определение суда первой инстанции от 25.10.2021, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2023, отказано в удовлетворении ходатайство о восстановлении срока; производство по жалобе заявителя прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе и подтверждая законность такого прекращения, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статей 117, 150 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив надлежащее извещение заявителя о начавшемся процессе, исходили из пропуска заявителем как участником обособленного спора пресекательного шестимесячного срока, в пределах которого срок подачи жалобы может быть восстановлен.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк