

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-19545 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Набережночелнинский крановый завод» и Тимербулатова Марса Тагировича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.07.2023 по делу № А65-788/2022 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Набережночелнинский крановый завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший руководитель Тимербулатов М.Т. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Абдрашитова Вакиля Катировича, не принявшего мер по обжалованию решения от 16.03.2022 №991 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.02.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.07.2023, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.4, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что обжалуемые действия (бездействие) конкурсного управляющего не противоречат законодательству о банкротстве, принципам добросовестности и разумности, не нарушают права и законные интересы бывшего руководителя должника (самостоятельно не обжаловавшего результаты налоговой проверки, а приступившего к ликвидации должника и создавшего иное юридическое лицо – общество «Набережночелнинский крановый завод»), в связи с чем отказали в удовлетворении поданной им жалобы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк