

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-19541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Энергоуголь» (далее – должник) Родина Игоря Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2023 по делу № А27-1759/2021 Арбитражного суда Кемеровской области (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Департамент лесного комплекса Кузбасса (далее – департамент) обратился суд с заявлением об обязанности должника подать заявление о намерении провести работы по лесовосстановлению; произвести работы по лесовосстановлению или лесоразведению на площади 3,4867 га, принятое к производству в качестве заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.12.2022 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2023, отменено определение суда первой инстанции от 09.12.2022; требование департамента в размере 656 776 рублей 20 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, отклонив довод конкурсного управляющего об отсутствии оснований для предъявления настоящих требований к должнику, исходил из отсутствия возможности для разрешения вопроса о включении требований департамента в реестр ввиду их безденежного характера и невозможности их удовлетворения в заявленной форме.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 100 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в абзаце вторым пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», также отклонив довод конкурсного управляющего об отсутствии оснований для предъявления настоящих требований к должнику, исходил из трансформации изначально заявленных департаментом требований в требование о взыскании убытков, понесённых по вине должника департаментом в соответствии с представленным расчётом; пришёл к выводу об обоснованности и подтверждённости требований департамента к должнику в указанном размере, наличия оснований для удовлетворения заявления департамента.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк