

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-14372 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Степанова Владимира Никифоровича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.07.2023 по делу № А07-13560/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности общества с ограниченной ответственностью «Сибайский завод буровых реагентов» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Звонарева Александра Сергеевна обратилась в суд с заявлением о привлечении Степанова В.Н., Чембергенова Фариды Файзрахмановича, Шахшаева Суюндика Шамиловича, Акопяна Гагика Володяевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 144 615 255 рублей 34 копейки.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.12.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2022 данное определение отменено. Степанов В.Н., Чембергенов Ф.Ф., Шахшаев С.Ш., Акопян Г.В. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Сибайский завод буровых реагентов» в сумме 142 197 719 рублей 19 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2022 отменено постановление апелляционного суда от 15.06.2022, дело направлено на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.07.2023, отменено определение суда первой инстанции от 21.12.2021, заявление удовлетворено

в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника солидарно Степанова В.Н. и Акопяна Г.В. в сумме 128 690 835 рублей 51 копейка. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части привлечения его к субсидиарной ответственности и её размером.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя (единственного участника, бывшего руководителя и бенефициара должника), чьи действия по созданию бизнес модели с разделением на рисковый и безрисковый центры (позволившей через должника, деятельность которого являлась убыточной, получать доход, оставляя на нём долги) причинили существенный вред конкурсным кредиторам и явились причиной банкротства подконтрольного должника, верно определив размер субсидиарной ответственности заявителя и не установив оснований для его снижения.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк