

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-20748

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу третьего лица - ООО «Дюртилимелиоводстрой» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.04.2022 по делу № А07-15778/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Благоустройство+» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Экопром» 53 328 335 рублей 59 копеек долга по договору от 01.07.2019 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории городского округа г. Нефтекамск и 6 640 545 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Дюртилимелиоводстрой», ООО «Башкирское экологическое сотрудничество «Союз», ИП Тарасов Е.А.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.04.2022 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в части взыскания 53 328 335 рублей 59 копеек задолженности и

6 392 813 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Дюртюлимелиоводстрой» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая результаты судебной экспертизы, признав доказанным факт оказания услуг в размере предъявленного к взысканию требования, учитывая отсутствие доказательств оказания услуг в меньшем объеме или ненадлежащего качества, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 779, 780, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии задолженности по оплате оказанных услуг.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, применив постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина