

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-19647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Суворова Василия Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.03.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2023 по делу № А12-38231/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Росволгасервис» (далее – должник),

установил:

после прекращения производства по делу о банкротстве арбитражный управляющий Суворов В.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с должника вознаграждения временного управляющего и расходов на проведение процедуры наблюдения в общем размере 171 041 рубль 59 копеек, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2023, в удовлетворении ходатайства отказано; производство по заявлению прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по заявлению и подтверждая законность такого прекращения, суды, руководствуясь статьями 112, 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» исходили из пропуска арбитражным управляющим срока для обращения с заявлением о взыскании расходов по делу о банкротстве и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк