

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-17624 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Петроком» (далее – должник) Баскакова Александра Александровича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 по делу № А40-34886/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Братское монтажное управление «Гидроэлектромонтаж» обратился в суд с заявлением о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 23.12.2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 данное определение отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление апелляционного суда, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по спору определение и удовлетворяя заявление конкурсного кредитора, апелляционный суд, руководствуясь статьями 12, 13, 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал недействительными оспариваемые решения ввиду несоблюдения конкурсным управляющим порядка уведомления о времени проведения очередного собрания конкурсных кредиторов должника, что привело к нарушению их прав и законных интересов.

Выводы апелляционного суда соответствуют нормам права, основания для переоценки данных выводов по доводам жалобы отсутствуют.

Несогласие заявителя с выводами апелляционного суда, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк