

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19729

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Блоговед» (кредитора) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2023, принятые в деле № А41-57751/2020 о несостоятельности (банкротстве) Страха Всеволода Александровича (должника) по его ходатайству об исключении имущества из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.03.2023 отменил определение от 03.02.2023 и исключил из конкурсной массы должника земельный участок и жилой дом.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.06.2023 оставил без изменения постановление апелляционного суда от 30.03.2023.

В кассационной жалобе общество «Блоговед» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательные выводы судов о рыночной стоимости жилого дома, размере его жилой площади и отсутствии злоупотребления должником и членов его семьи при придании дому исполнительского иммунитета, игнорирование решения собрания кредиторов о предоставлении замещающего жилья.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Выводы апелляционного суда о наличии у дома статуса единственного жилья для должника и членов его семьи, количественных и качественных характеристиках дома, его стоимости и целесообразности продажи в целях погашения долгов основаны на оценке представленных доказательств и согласуются с правилами статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и правовыми позициями постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П.

Опровержения указанных обстоятельств в суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший спор в силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кредитор либо финансовый управляющий не представили.

Завершение процедуры реализации имущества должника с применением правила об освобождении от исполнения обязательств опровергает злоупотребление должника, в частности, искусственное придание дому исполнительского иммунитета, на которое ссылается кредитор.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Блоговед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова