

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-19710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Коденко Анастасии Игоревны (должника) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 18.01.2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.06.2023, принятые в деле № А19-17558/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 18.01.2023, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.06.2023, Положение утверждено в редакции, предложенной финансовым управляющим.

В кассационной жалобе Коденко А.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие Положения принципу единства судьбы земельного участка и нежилого помещения, раздельная реализация которых уменьшает цену и нарушает права должника и его кредиторов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Принцип единства включенной в Положение спорной доли земельного участка, соответствующей принадлежащему должнику нежилому помещению в здании, имеет значение в случае определения залоговым кредитором условий продажи нежилого помещения.

Учитывая, что в представленное на утверждение суда Положение доля земельного участка включена только по факту отказа залогового кредитора от ее совместной с помещением реализации, предлагаемые финансовым управляющим условия продажи доли не должны соответствовать указанному принципу и не нарушают имущественных прав должника и его кредиторов, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Коденко Анастасии Игоревне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова