

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-19743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) некоммерческой организации «Республиканский фонд капитального ремонта многоквартирных домов» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 31.10.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2023 по делу № А79-8103/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Колесница» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к некоммерческой организации «Республиканский фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Фонд) о взыскании 110 397 рублей 08 копеек расходов по оплате выполненных работ по замене частотного преобразователя привода электродвигателя во 2-м подъезде многоквартирного дома 46 по адресу: Чувашская Республика, город Новочебоксарск, ул. 10-й Пятилетки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Честрой», ООО «Новлифт», ООО «Чебоксарский завод силового электрооборудования «Электросила», ООО «Данфосс».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 31.10.2022 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2023 решение от 31.10.2022 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2023 апелляционное постановление от 27.03.2023 отменено, решение от 31.10.2022 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорный ремонт являлся текущим, в связи с чем Фонд не может возмещать понесенные расходы, отмечая, что вправе компенсировать ответственность подрядчиков, привлеченных самим региональным оператором. Поскольку спорные работы относятся к текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, то в силу положений статей 166, 174 Жилищного кодекса Российской Федерации исключается финансирование за счет средств фонда капитального ремонта.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что выход из строя лифтового оборудования имел место по истечении гарантийного срока, установленного пунктом 11.3 договора №232-КР от 18.08.2018, а также по истечении гарантийного срока, установленного в паспорте на лифт (то есть спустя 18 месяцев со дня ввода его в эксплуатацию 19.11.2018), и более 24 месяцев со дня его изготовления заводом-изготовителем (август 2018г), являются верными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно протоколу внеочередного общего собрания от 29.05.2013 в многоквартирном доме № 46 по улице 10-й Пятилетки в городе Новочебоксарск (далее – МКД) Общество выбрано в качестве управляющей организации.

Фонд капитального ремонта в данном доме формируется на счете регионального оператора – ответчика.

В рамках реализации Республиканской программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Чувашской Республики на 2014-2043 годы, Фонд (заказчик) и ООО «Честрой» (подрядчик) заключили договор от 18.08.2018 № 232-КР, согласно которому подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту (ремонт лифтов и лифтового оборудования) общего имущества спорного МКД.

В соответствии с актом приемки работы по капитальному ремонту (ремонт лифтов и лифтового оборудования) выполнены ООО «Честрой» и сданы приемочной комиссии 19.11.2018.

Согласно акту от 04.02.2021, согласованному ООО «Новлифт» и утвержденному Обществом, 03.02.2021 во 2-м подъезде названного МКД остановился лифт с ошибкой F7 «Аппаратная неисправность. Отказ насыщения и перегрузка». В ходе проверки выявлено, что на пассажирском лифте вышел из строя частотный преобразователь привода электродвигателя лебедки. Комиссия пришла к выводу, что необходимо произвести ремонт указанного выше частотного преобразователя.

Письмом от 25.02.2021 № 443 Фонд, рассмотрев обращение Общества по вопросу устранения недостатков в рамках договора от 18.08.2018 № 232-КР, указал, что замена преобразователя частоты не является гарантийным случаем.

Ввиду жалоб жильцов дома для восстановления работы лифта Общество заключило с ООО «Новлифт» договор от 17.02.2021 № 07к/р, согласно которому подрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ – замене преобразователя частоты в объеме смет (приложение 1 к договору) в лифте в соответствии с проектной (технической) документацией в пределах стоимости договора.

Согласно акту от 25.03.2021 № 1 общая стоимость выполненных работ составила 110 397 рублей 08 копеек. Управляющая компания произвела оплату услуг.

В соответствии с протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений МКД от 02.06.2021 утверждена стоимость работ по замене частотного преобразователя привода электродвигателя лебедки пассажирского лифта, расположенного в подъезде 2 указанного дома, в размере 110 397 рублей 08 копеек; определен источник финансирования работ по замене частотного преобразователя привода электродвигателя – фонд капитального ремонта на счете регионального оператора.

Ввиду того, что выполненные работы по замене частотного преобразователя относятся к работам капитального характера, и собственники помещений дома, оплачивающие взносы на капитальный ремонт на счет регионального оператора, приняли решение о финансировании работ за счет фонда капитального ремонта, Общество направило в Фонд новое заявление о возмещении расходов.

Неисполнение Фондом данного требования явилось основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 36, 158, 161, 162, 174, 180, 189 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, статьями 3, 36

Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», и исходил из того, что спорные работы отнесены к работам капитального характера, которые подлежат возмещению за счет средств регионального фонда, поскольку изначально в рамках исполнения региональной программы работы были выполнены подрядчиком Фонда ненадлежащим образом; гарантийный срок на выполнение работ по капитальному ремонту лифта(5лет) на дату выхода его из строя (04.02.2021) не истек.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь указанными выше нормами права, а также статьями 723,755 Гражданского кодекса Российской Федерации, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, заключив, что выявленные недостатки оборудования обнаружены заказчиком за пределами гарантийного срока, в связи с чем оснований для взыскания с подрядчика убытков в виде стоимости устранения недостатков у суда не имелось.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с его выводами.

В рассматриваемом случае правовая природа взносов на капитальный ремонт состоит в том, что, будучи обязательной платой за организацию и проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, они предназначены для оплаты расходов на выполнение конкретных работ и оказание услуг по устранению неисправностей изношенных конструктивных элементов общего имущества (включая отдельные элементы строительных конструкций и инженерных систем многоквартирного дома), в том числе по их восстановлению или замене в целях улучшения их эксплуатационных характеристик, и тем самым - для поддержания многоквартирного дома в состоянии, обеспечивающим его безопасность и надежность, что отвечает, прежде всего, интересам собственников помещений в таком доме.

Денежные средства, поступающие ответчику, являются накопительными, вносятся с целью оказания такой услуги в будущем и носят целевое назначение, учитывая, что в соответствии с нормами действующего законодательства такие денежные средства не поступают в собственность Фонда, а являются собственностью плательщиков и могут быть потрачены исключительно на ремонтные работы капитального характера на основании соответствующего решения собственников.

Таким образом, Общество надлежащим образом выполнило требования законодательства, предъявляемые к лицу, ответственному за содержание и ремонт общего имущества в доме, проведя капитальный ремонт лифтового оборудования, учитывая неотложный характер поломок.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы некоммерческой организации «Республиканский фонд капитального ремонта многоквартирных домов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова