

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-19892(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Соколовой Маргариты Александровны и Каменецкого Сергея Петровича (далее – заявители) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2023 по делу № А56–94869/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Эликс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2021, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021, признано доказанным наличие оснований для привлечения Соколовой М.А. и, Каменецкого С.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; приостановлено рассмотрение заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности до окончания расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2022 производство по делу о банкротстве должника прекращено.

07.10.2022 производство по обособленному спору возобновлено.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2022 производство по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности прекращено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2023, определение суда первой инстанции

отменено, вопрос об установлении размера субсидиарной ответственности направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции, производство по обособленному спору прекратить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя спор на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции, с которым в последствии согласился суд округа, руководствуясь положениями пункта 11 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованно отклонил доводы заявителей о наличии оснований для прекращения производства по настоящему спору и необходимости установления размера ответственности субсидиарных ответчиков в интересах кредиторов должника.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, основаны на ином толковании норм права и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк