

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-20936

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Дорогач Ларисы Николаевны на определение Арбитражного суда Брянской области от 29.11.2022 по делу № А09-4690/2019, постановление Двдцдтого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Мельникова Александра Борисовича в Арбитражный суд Брянской области обратилась Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области с жалобой на бездействие финансового управляющего Дорогач Л.Н., выразившееся в непринятии своевременных и полных мер по розыску и истребованию принадлежащего должнику автомобиля.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 29.11.2022 жалоба удовлетворена, признано незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в непринятии своевременных и полных мер по розыску и истребованию принадлежащего должнику имущества.

Постановлением Двдцдтого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.07.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Дорогач Л.Н. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая жалобу обоснованной, суды руководствовались положениями статей 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что финансовым управляющим в период проведения процедуры реализации имущества должника принимались недостаточные меры по поиску и включению имущества в конкурную массу должника, поведение финансового управляющего не отвечает критериям добросовестности и разумности.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина