

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19921 (1,2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Парк Подвязново» (далее – должник) Пустошилова Евгения Федоровича, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Интеркоммерц» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявители, конкурсный управляющий, залоговый кредитор) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2023 по делу № А41-63047/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий по вопросу очередности уплаты суммы НДС, восстановленного после реализации имущества должника (эстакады НЗС).

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.07.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 данное определение отменено. Определена очередность уплаты НДС в первом квартале 2022 года в следующем порядке: 17 997 545 рублей 95 копеек в порядке включения в третью очередь реестра требований кредиторов путём подачи соответствующего заявления, 1 546 610 рублей 33 копейки в порядке отнесения к текущим платежам пятой очереди.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2023 отменено постановление апелляционного суда от 26.09.2022, определение суда первой инстанции от 13.07.2022 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 163, 166, 170 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 5, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из возникновения обязанности должника по восстановлению НДС в четвёртом квартале 2021 года, то есть после возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем признал правильными выводы суда первой инстанции о том, что подлежащая восстановлению сумма НДС является текущим требованием и подлежит удовлетворению в составе пятой очереди текущих платежей.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк