

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-9012 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Межрегиональной общественной организации «Физкультурно-спортивное общество профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Россия» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 по делу № А56-73008/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рекламно-информационное агентство «Ленинград» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 24.03.2023 по второму дополнительному вопросу повестки дня об утверждении дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего – участие не менее чем в 100 (сто) процедурах банкротства.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2023 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 отменено определение суда первой инстанции от 03.06.2023; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление апелляционного суда и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из принятия оспариваемого решения в рамках компетенции собрания кредиторов при наличии кворума.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление конкурсного управляющего о признании недействительным решения собрания кредиторов, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 12, пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пункте пункт 1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов по вопросам банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2018, пришёл к выводу о злоупотреблении мажоритарным кредитором своими правами при принятии оспариваемого решения с целью обхода предусмотренных законом процедур отстранения арбитражного управляющего и нарушения его прав, что недопустимо. Кроме того, процедура банкротства должника не представляет особой сложности, при которой требовалось бы наличие опыта у арбитражного управляющего в сопровождении ста и более процедур банкротства.

Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судом не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк