

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-19987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (далее – заявитель, фонд) на определение Арбитражного суда Томской области от 14.04.2023 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 по делу № А67–5067/2021 о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «Нефтяная,3» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника фонд обратился в суд с заявлением о намерении стать приобретателем прав на земельный участок и объект незавершенного строительства, принадлежащие должнику, со всеми неотделимыми улучшениями.

Определением Арбитражного суда Томской области от 14.04.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023, заявление удовлетворено. Фонд обязан в качестве встречного предоставления за передаваемое имущество в течение 60 дней со дня вступления определения суда в силу осуществить выплату возмещения гражданам – участникам строительства, чьи требования признаны обоснованными и включены в реестр требований участников строительства и реестр требований кредиторов в составе третьей очереди (участники строительства с денежным требованием); осуществить выплату возмещения гражданам Емельяновой Надежде Викторовне, Пачковскому Константину Дмитриевичу, Конову Артёму Александровичу, Максименко Елене Александровне, Коновой Наталье Александровне, Лагоша Зинаиде Петровне, Филимонову Михаилу Афанасьевичу, Масалыгиной Наталье Васильевне, Малиновскому Евгению Валерьевичу, Трубникову Сергею Сергеевичу, Трубниковой (Смехович) Татьяне Олеговне. Установлен размер суммы, необходимой для погашения задолженности по текущим платежам и требований кредиторов первой и второй очереди 7 838 рублей; фонд обязан

перечислить денежные средства на специальный банковский счет должника в течении 10 рабочих дней со дня вступления определения суда в силу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты в части. Исходя из доводов жалобы, фонд не согласен с обязательством выплатить компенсацию гражданам – участникам строительства, требования которых признаны обоснованными и включены в реестр требований участников строительства и реестр требований кредиторов в составе третьей очереди (с денежным требованием) в ходе конкурсной процедуры должника, а также осуществить выплату возмещения гражданам, имеющим право собственности на доли в объекте незавершенного строительства (сособственникам).

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя намерения фонда, суды, руководствуясь статьями 13, 13.1 Федерального закона от 29.07.2017 N 218-ФЗ «О публично–правовой компании «Фонд развития территорий», статьёй 201.15-2-2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обязанности фонда в качестве встречного предоставления за переданное имущество выплатить компенсацию гражданам – участникам строительства, включенным в реестр требований участников строительства и реестр требований кредиторов в составе третьей очереди, а также возмещение сособственникам объекта незавершённого строительства, за передачу своей доли в праве на объект.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк