

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-19890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Меркурий» (далее – заявитель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 29.06.2023 по делу № А70–2246/2020 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энергия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Садритинов Эдуард Маратович обратился в суд с заявлением о признании недействительными положения о порядке, сроках и условиях реализации части имущества должника (далее – положение), утвержденное комитетом кредиторов должника 06.10.2021; торгов по реализации двух принадлежащих должнику объектов недвижимости в городе Ишиме и права аренды занятых данными строениями земельных участков; заключенный между должником и обществом «ПСК «Меркурий» договор купли-продажи от 01.05.2022.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.01.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 29.06.2023, определение суда первой инстанции отменено. Положение, торги по реализации двух принадлежащих должнику объектов недвижимости в городе Ишиме и права аренды занятых данными строениями земельных участков, заключенный между должником и обществом

«ПСК «Меркурий» договор купли-продажи от 01.05.2022 признаны недействительными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции с которым впоследствии согласился суд округа, руководствуясь частью 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что положение о реализации части имущества должника не содержало полной и достоверной информации о предмете торгов, в связи с чем торги являются недействительными, как и заключенный на их основании договор купли-продажи.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк