

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Стоянова Игоря Михайловича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2023 по делу № А40-158907/2021 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

Стоянов Игорь Михайлович обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «ВИЛС» (далее – ОАО «ВИЛС»), акционерному обществу «Пегас» (далее – АО «Пегас») о признании недействительным договора о передаче акций от 15.10.2020; применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества и прав аренды на земельные участки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2022 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2023, решение от 07.07.2022 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на необоснованное не привлечение к участию в деле генерального директора ОАО «ВИЛС» Чечулина Д.М.; полагает ошибочными выводы апелляционного и окружного судов о совершении оспариваемой сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности, об отсутствии ущерба, о незаинтересованности, а также об отсутствии критерия крупной сделки.

По мнению Стоянова И.М. заключение эксперта, составленное по итогам проведения судебной экспертизы в суде первой инстанции, является законным и обоснованным; оснований для применения срока исковой давности не имелось.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Стоянов И.М. является акционером ОАО «ВИЛС», что подтверждается выпиской из реестра владельцев именных ценных бумаг: на 25.06.2021 истец имел на лицевом счете 114 096 акций номинальной стоимостью 1 руб., что составляет 28% уставного капитала названного юридического лица.

АО «Пегас» является дочерней компанией ОАО «ВИЛС», 100% акций которой принадлежит последнему.

В обоснование требований Стоянов И.М. указал, что ему стало известно о заключении 15.10.2020 между ОАО «ВИЛС» (приобретатель) и АО «Пегас» (эмитент) договора о передаче акций, согласно которому эмитент осуществил дополнительный выпуск акций на сумму 601 770 000 рублей, а приобретатель в качестве оплаты за ценные бумаги передал часть принадлежащего ему недвижимого имущества. Оспариваемый договор является недействительным по ряду оснований, в частности, ввиду совершения притворной сделки, прикрывающей крупную сделку в отношении активов ОАО «ВИЛС» стоимостью более 50% баланса, совершенной при отсутствии одобрения как крупной сделки; сделкой в ущерб интересам ОАО «ВИЛС»; с нарушением порядка одобрения с учетом аффилированности лиц в составе органов управления обществами и по иным основаниям. В результате совершения оспариваемой сделки Стоянову И.М., как акционеру ОАО «ВИЛС», причинен ущерб ввиду утраты прямого корпоративного контроля над недвижимым имуществом названного юридического лица, перешедшим к АО «Пегас».

Судами установлено, что ОАО «ВИЛС» образовано 09.02.1993 путем приватизации и представляет собой научно-производственный комплекс в сфере высокотехнологичной металлургии. Основными потребителями продукции являются предприятия авиационной, космической и судостроительной промышленности. ОАО «ВИЛС» включено в перечень стратегических организаций и реестр организаций оборонно-промышленного комплекса.

Спорное имущество представляет собой комплекс культурно-спортивных объектов (дом культуры, дворец спорта и др.) 1950-1980 годов постройки, перешедший к ОАО «ВИЛС» в ходе приватизации. Спорное имущество не задействовано в производственной деятельности и не участвует в выполнении государственного оборонного заказа. Деятельность спортивных объектов и объектов социально-бытового назначения не является для ОАО «ВИЛС» профильной.

С целью организации эффективного управления спорным имуществом и оптимизации постоянных издержек принято решение о выделении непрофильных активов в дочернюю структуру.

После совершения оспариваемой сделки по передаче имущества деятельность ОАО «ВИЛС» не прекращена.

По результатам 2021 года (то есть после заключения договора) нераспределенная прибыль ОАО «ВИЛС» увеличилась до 1,9 млрд. рублей; чистая прибыль возросла в 3 раза (с 23,9 млн. руб. в 2020 году до 62,5 млн. руб. в 2021 году); стоимость чистых активов увеличилась с 1,9 млрд. руб. в 2020 году до 2,1 млрд. руб. в 2021 году.

Годовые отчеты ОАО «ВИЛС» за 2019 и 2020 годы подтверждают, что приоритетные направления деятельности общества до и после совершения оспариваемой истцом сделки являются одинаковыми.

Согласно представленной информации спорное имущество учитывается на балансе предприятия, поскольку его новый собственник (АО «Пегас») является 100% дочерним предприятием ОАО «ВИЛС».

Судом первой инстанции при рассмотрении дела назначена судебная экспертиза.

По итогам проведенной экспертизы в материалы дело поступило заключение от 16.03.2022 № Э-1603-22, согласно которому рыночная стоимость отчужденных в пользу АО «Пегас» объектов недвижимого имущества по состоянию на 15.10.2020 составляет 2 500 000 000 рублей.

Суд первой инстанции, приняв во внимание результаты проведенной по делу судебной экспертизы, удовлетворил требования, признав, что оспариваемая сделка обладает признаками заинтересованности и направлена на вывод активов ОАО «ВИЛС», при этом встречное представление в виде дополнительного выпуска акций АО «Пегас» явно неравнозначно; цена спорной сделки (рыночная стоимость имущества) существенно занижена; договор выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности ОАО «ВИЛС», отсутствуют обстоятельства, позволяющие считать спорную сделку экономически оправданной.

Оценивая критически вышеуказанное заключение экспертизы, суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство ответчиков о назначении по делу повторной судебной экспертизы, согласно заключению которой от 29.03.2023

общая рыночная стоимость объектов недвижимого имущества и прав аренды по состоянию на 15.10.2020 составляет 697 500 000 руб. без НДС (837 000 000 руб. с НДС); по состоянию на дату оценки расходы собственника на эксплуатацию объектов значительно превышали доходы от их использования, объекты имеют значительный накопленный износ (физический износ до 75%, внешний износ 50%, функциональный износ 24,8%); наиболее эффективным использованием объектов будет являться использование согласно виду разрешенного использования.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание результаты проведенной по делу повторной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 153, 166, 167, 170, 173.1, 196, 197, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 146 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 78, 81, 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьей 26 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 9, 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», правовой позицией, изложенной в пункте 20 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к выводу, что оспариваемая сделка не заключалась с целью прекращения деятельности ОАО «ВИЛС», либо изменения ее вида в худшую сторону и не оказала негативного влияния.

Оспариваемая сделка не соответствует как качественному, так и количественному критерию крупной сделки, общая рыночная стоимость отчужденных объектов недвижимого имущества по состоянию на 15.10.2020 составляет 697 500 000 руб. без НДС, что не превышает 25% от балансовой стоимости активов ОАО «ВИЛС» (990 603 500 руб.). Указанная сделка не может быть признана сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, учитывая, что заключение оспариваемого договора не причинило ущерба ОАО «ВИЛС», а являлось экономически оправданным.

Сделка положительным образом повлияла на финансовые показатели, стоимость активов не уменьшилась, а трансформировалась из имущества и имущественные права на акции.

Материальные потери отсутствуют, контроль над имуществом сохранен через 100% участие в уставном капитале АО «Пегас»; деятельность спортивных объектов и объектов социально-бытового назначения не является для ОАО «ВИЛС» профильной и предприятие несло бремя содержания имущества при отсутствии доходной части от его эксплуатации.

Также апелляционный суд пришел к выводу о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям, поскольку специальный срок на оспаривание договора, заключенного в процессе дополнительной эмиссии акций АО «Пегас», подлежит исчислению с момента его заключения – 15.10.2020 и

составляет шесть месяцев, а соответственно, истекает 15.04.2021, тогда как с настоящими требованиями Стоянов И.М. обратился только 27.07.2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Стоянова Игоря Михайловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова