

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22211 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2023 по делу № А45-42962/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Калачинский молзавод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками 26 платежей должником банку в период с 29.10.2018 по 22.11.2018 на 3 479 460 рублей 91 копейки в счёт погашения обязательств по договору об открытии кредитной линии от 16.11.2017 № 170900/0286 и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с банка указанной суммы в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.02.2021 отменены определение суда первой инстанции от 27.01.2020 и постановление апелляционного суда от 06.10.2020; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При повторном рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022, заявление удовлетворено частично; признаны недействительными сделками

перечисление должником банку 28 608 рублей 86 копеек в счёт погашения обязательства по кредитному договору; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу должника денежных средств в указанном размере; отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2022 отменены определение суда первой инстанции от 27.05.2022 и постановление апелляционного суда от 11.08.2022; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2023, заявление удовлетворено в полном объёме; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с банка в пользу должника 3 479 460 рублей 91 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), правовой позицией, изложенной в абзаце 4 пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», установив осведомлённость банка о наличии признаков несостоятельности у должника на момент совершения оспариваемых платежей, совершённых в пределах месяца до возбуждения настоящего дела вне рамок обычной хозяйственной деятельности, указав на следствие платежей – предпочтительное удовлетворение требований банка перед иными кредиторами, пришли к выводу о их недействительности, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального

права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк