

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 306-ЭС21-13461(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А12-43663/2019

Резолютивная часть определения объявлена 16.10.2023.

Полный текст определения изготовлен 23.10.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Орловой Натальи Викторовны на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2023 по делу № А12-43663/2019.

В заседании приняли участие:

арбитражный управляющий Орлова Наталья Викторовна;

от общества с ограниченной ответственностью «Клиника пластической хирургии «Ассоль» – Абашева О.Г. (доверенность от 01.10.2023 б/н);

от Гольцевой Нелли Владимировны – Абашева О.Г. (доверенность от 12.04.2022 № 34АА3755593).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив

материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.04.2022 требования кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Клиника пластической хирургии «Ассоль» (далее – должник, общество), включенные в реестр требований кредиторов должника, признаны удовлетворенными в полном объеме, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества прекращено.

Арбитражный управляющий Орлова Н.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в сумме 930 000 руб.

Впоследствии арбитражный управляющий Орлова Н.В. уточнила требования, в случае установления судом отсутствия оснований для удовлетворения ходатайства об установлении процентов просила установить повышенную фиксированную сумму по вознаграждению конкурсного управляющего должника в размере 930 000 руб.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный управляющий Орлова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2023 кассационная жалоба вместе с делом № А12-43663/2019 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражный управляющий Орлова Н.В. поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества и Гольцевой Н.В. с доводами кассационной жалобы не согласился, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении заявления арбитражного управляющего, суд первой инстанции руководствовался статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, содержащимися в пунктах 5, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (далее – Постановление № 97), и исходил из того, что производство по делу о банкротстве общества прекращено в связи с погашением требований кредиторов в процедуре конкурсного производства, а не в результате восстановления платежеспособности должника. При этом погашение требований кредиторов не обусловлено принятием конкурсным управляющим каких-либо исключительных, отличающихся по объему и характеру от обычно выполняемых мер по пополнению конкурсной массы.

Суд первой инстанции сослался на допущенные конкурсным управляющим нарушения требований действующего законодательства в ходе процедуры банкротства, установленные определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2022, не вступившим в законную силу.

Апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, поддержал выводы суда первой инстанции, отметив, что реализация имущества конкурсным управляющим является ординарным мероприятием и не свидетельствует о существенной эффективности работы управляющего, значительно повлиявшей на достижение целей процедуры банкротства, поскольку требования кредиторов погашены, в том числе на 29% третьим лицом.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Федеральным законом. Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12.1 Постановления № 97, в соответствии с пунктом 9 статьи 20.6 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено названным Законом, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение

десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий. Если арбитражный управляющий до истечения указанного десятидневного срока не подал заявление об определении размера процентов, он может обратиться с таким заявлением в суд в любой момент вплоть до завершения конкурсного производства (прекращения производства по делу); в этом случае с момента определения судом размера соответствующего требования оно должно признаваться текущим требованием первой очереди (абзац второй пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве).

Если указанное требование (размер которого определен судом) не было погашено до завершения конкурсного производства (прекращения производства по делу), то арбитражный управляющий вправе применительно к части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться за его взысканием в суд, рассматривавший дело о банкротстве, не позднее шести месяцев со дня завершения конкурсного производства в отношении гражданина или прекращения производства по делу.

В обоснование установления процентов по вознаграждению в размере 930 000 руб. арбитражный управляющий ссылался на то, что в рамках конкурсного производства произведено погашение требований кредиторов должника в размере 15 500 000 руб., что составляет 71,43% от общего размера реестровых требований.

Согласно пункту 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего устанавливается в размере шести процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения более чем пятидесяти процентов требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В пункте 5 Постановления № 97 указано, что согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации), применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания

ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

Суд первой инстанции, основываясь на не вступившем в законную силу определении Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2022, установил факт ненадлежащего исполнения Орловой Н.В. обязанностей конкурсного управляющего должника и пришел к выводу об отсутствии оснований для утверждения конкурсному управляющему как процентов по вознаграждению, так и увеличения фиксированной части его вознаграждения.

Вместе с тем указанное определение отменено постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023, в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего отказано. Иных оснований для снижения вознаграждения судами не приведено; несогласие представителя общества и Гольцевой Н.В. фактически обусловлено корпоративным конфликтом участников общества.

Кроме того, суды сослались на пункт 8 Постановления № 97, которым разъяснено, что в случае прекращения производства по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 57 Закона о банкротстве), в том числе в связи с исполнением обязательств должника третьим лицом (статьи 113 и 125 того же Закона), проценты по вознаграждению за процедуру банкротства, в ходе которой было прекращено производство, не выплачиваются, за исключением случаев восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления. В исключительных случаях, если арбитражный управляющий докажет, что он внес существенный вклад в достижение целей соответствующей процедуры банкротства (например, в результате его деятельности существенно увеличилась стоимость чистых активов должника), суд вправе увеличить размер фиксированной части его вознаграждения применительно к пункту 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

Вместе с тем из приведенного разъяснения следует, что арбитражный управляющий не может претендовать на выплату сверх фиксированного вознаграждения тогда, когда при прекращении производства по делу он не производил каких-либо мероприятий, предусмотренных, в частности, пунктом 2 статьи 129, статьями 130 и 139 Законом о банкротстве, а погашение обязательств третьим лицом состоялось без какого-либо влияния и участия управляющего.

К мероприятиям, включенным Законом о банкротстве в обязанности конкурсного управляющего, относятся:

- 1) принятие имущества должника, проведение его инвентаризации и оценки;

2) принятие мер, направленных на обеспечение сохранности данного имущества и его эффективное использование до момента реализации;

3) выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (в том числе посредством оспаривания сделок с предпочтением и подозрительных сделок, истребования имущества из чужого незаконного владения и т.п.);

4) взыскание дебиторской задолженности;

5) формирование и ведение реестра требований кредиторов, подача возражений относительно требований кредиторов, необоснованно предъявленных к должнику;

6) организация и проведение торгов по реализации имущества должника;

7) привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролировавших его лиц, предъявление к этим лицам исков о возмещении убытков;

8) погашение требований кредиторов (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2023 № 306-ЭС20-12147(14), 306-ЭС20-14681(13)).

В данном случае конкурсный управляющий ссылался на осуществление перечисленных мероприятий в ходе процедуры банкротства должника, что привело к удовлетворению 71,43% требований кредиторов и накоплению на счете должника денежных средств, достаточных для удовлетворения всех требований кредиторов.

Отказ конкурсному управляющему во взыскании суммы сверх фиксированного вознаграждения в подобной ситуации равносителен отказу во взыскании такого вознаграждения в пользу управляющего должником, не способным удовлетворить все требования кредиторов при завершении конкурсного производства, что приводит к неравенству лиц, выполняющих тождественную работу.

Таким образом, судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов арбитражного управляющего, в связи с чем на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки доводов лиц, участвующих в деле, по размеру вознаграждения и основаниям его снижения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2023 по делу № А12-43663/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

Н.А. Ксенофонтова