

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-5778 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ростовецкой Анны Станиславовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Приморского края от 25.05.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2023 по делу № А51-25884/2017 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Домоцентр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Моисеенко Геннадий Петрович обратился в суд с заявлением (уточнённым следующим конкурсным управляющим должником Володиным Евгением Леонидовичем) о признании недействительными сделками перечислений и выдачи должником в период с 15.07.2015 по 19.09.2016 денежных средств Ростовецкой А.С. на общую сумму 4 703 330 рублей 50 копеек.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 25.05.2022 заявленные требования удовлетворены в полном объёме.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2023, данное определение изменено. Недействительными сделками признаны платежи и выдача должником денежных средств Ростовецкой А.С. в период с 27.07.2015 по 19.09.2016 в общей сумме 2 300 000 рублей, применены последствия недействительности сделок. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Доводов о несогласии с обжалуемыми постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, отказавших в признании недействительными

и применении последствий недействительности оставшейся части платежей и выдачи денежных средств в пользу Ростовцевкой А.С. в поданной кассационной жалобе не содержится.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемая и охватываемая трёхлетним периодом подозрительности часть сделок совершена неплатёжеспособным должником в пользу заинтересованного лица (бывшего работника должника) при отсутствии какого – либо встречного исполнения, что повлекло причинение вреда имущественным правам конкурсных кредиторов в результате состоявшегося необоснованного вывода денежных средств, признали заявление в обжалуемой части обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Приморского края от 25.05.2022, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2023 по делу № А51-25884/2017 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк