

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-19995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Терешина Николая Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 09.03.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2023 по делу № А50-16453/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Родионова Оксана Петровна обратилась в суд с ходатайством об истребовании у бывшего руководителя должника Терешина Н.В. первичной документации должника согласно приведённому в ходатайстве перечню.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 09.03.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2023, ходатайство удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из установленных обстоятельств неисполнения обязанности по передаче истребуемой конкурсным управляющим первичной документации заявителем, не приведшем убедительных доводов в обоснование объективной невозможности для её передачи, не представившим относимых и допустимых доказательств передачи названной документации иным лицам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк