

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-20849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу истца - АО «Нью Форест Про» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2023 по делу № А73-19137/2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

АО «Нью Форест Про» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с ОАО «Российские железные дороги» 2 236 640 рублей 80 копеек неосновательного обогащения в виде необоснованно удержанной с Единого лицевого счета истца дополнительной провозной платы за перевозку съемного оборудования.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.07.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

АО «Нью Форест Про» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 792, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 24, 30 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», положениями Прейскуранта № 10-01 «Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами (Тарифное руководство № 1, части 1 и 2)», утвержденного Постановлением ФЭК России от 17.06.2003 № 47-т/5, установив, что съемное оборудование не внесено в технический паспорт вагона и его вес подлежит включению в вес перевозимого груза для расчета провозной платы, суды признали правомерным произведенный перевозчиком перерасчет провозных платежей и пришли к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина