

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-11688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25.10.2023
Полный текст определения изготовлен 26.10.2023

Дело № А63-7060/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,
судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Оленина Николая Николаевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.09.2022 по делу № А63-7060/2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2023 по тому же делу по иску предпринимателя к министерству труда и социальной защиты населения Ставропольского края (далее – министерство), государственному учреждению – отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Ставропольскому краю (далее – фонд) о выплате 4 041 350 рублей убытков (компенсации) за установку надгробий соответствующего образца на могилах Героев Социалистического Труда, 214 211 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 25.09.2020 по 31.03.2022 с

последующим начислением со следующего после окончания моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» до фактического исполнения обязательства, если оно не будет исполнено до окончания моратория (измененные требования).

В судебном заседании, проведенном путем использования систем веб-конференции (в режиме он-лайн), приняли участие представители:

от индивидуального предпринимателя Оленина Николая Николаевича – Левинсон В.В.;

от министерства труда и социальной защиты населения Ставропольского края – Кудряшова Е.В.;

от отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ставропольскому краю – Костыгова Н.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., объяснения представителя индивидуального предпринимателя Оленина Николая Николаевича, поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей министерства и фонда на кассационную жалобу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

предприниматель (исполнитель) и родственники умерших Героев Социалистического Труда (заказчики) заключили договоры, по условиям которых исполнитель обязался оказать услуги и выполнить работы по изготовлению установке надгробий, а заказчики – передать исполнителю право требования компенсации стоимости изготовления и установки надгробий у министерства.

Всего было заключено 8 договоров.

Предприниматель выполнил принятые на себя обязательства по изготовлению и установке надгробий на могилах Героев Социалистического Труда общей стоимостью 4 041 350 рублей и обратился в министерство с заявлениями о выплате компенсации за выполненные работы, в чем ему было отказано.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с иском о взыскании убытков (компенсации) и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.09.2022, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2023, требования удовлетворены в части взыскания с министерства и фонда компенсации за изготовление и установку надгробий соответствующего образца на могилах Героев Социалистического труда. Во взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами отказано. Суды указали, что такие правоотношения не носят гражданско-правового характера и не относятся к денежным обязательствам по смыслу, придаваемому этим обязательствам нормами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Суды также отметили, что в данном случае проценты за пользование чужими денежными средствами с учетом пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации следовало бы исчислять не ранее истечения трехмесячного срока для исполнения поступивших исполнительных документов. Доказательств предъявления исполнительных документов фонду и министерству не представлены.

Суд кассационной инстанции также сослался на положения пунктов 38, 39, 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума от 24.03.2016 № 7), согласно которым указанные в статье 395 Гражданского кодекса проценты не начисляются на суммы экономических (финансовых) санкций, необоснованно взысканные с юридических и физических лиц налоговыми, таможенными органами, органами ценообразования и другими государственными органами, и подлежащие возврату из соответствующего бюджета. В этих случаях гражданами и юридическими лицами на основании статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса могут быть предъявлены требования о возмещении убытков, вызванных в том числе необоснованным взиманием сумм экономических (финансовых) санкций, если законом не предусмотрено иное. Более того, сумма процентов, установленных статьей 395 Гражданского кодекса, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (пункт 1 статьи 394 и пункт 2 статьи 395 Гражданского кодекса).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 6.1 Федерального закона от 09.01.1997 № 5-ФЗ «О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена

Трудовой Славы» (далее – Закон № 5-ФЗ) сооружение на могиле умершего (погибшего) Героя Социалистического Труда, Героя Труда Российской Федерации и полного кавалера ордена Трудовой Славы надгробия установленного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти образца производится за счет средств федерального бюджета.

Средства федерального бюджета, передаваемые для финансирования указанных расходов, зачисляются в бюджет Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации и перечисляются Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации через свои территориальные органы в бюджеты субъектов Российской Федерации. Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации представляет в Министерство финансов Российской Федерации не позднее 25 числа каждого месяца данные о фактически произведенных расходах, связанных с реализацией настоящего Федерального закона, и потребности в средствах на следующий месяц (части 2 и 3 статьи 7 Закона № 5-ФЗ).

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 05.12.2006 № 740 «О надгробии, сооружаемом на могиле умершего (погибшего) Героя Социалистического Труда, Героя Труда Российской Федерации и полного кавалера ордена Трудовой Славы за счет средств федерального бюджета» финансирование расходов, связанных с изготовлением и установкой надгробия, производится органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации за счет предусмотренных на эти цели средств федерального бюджета на соответствующий год, передаваемых Пенсионному фонду Российской Федерации. Средства федерального бюджета, передаваемые на финансирование расходов, связанных с сооружением надгробия, зачисляются в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации и перечисляются Пенсионным фондом Российской Федерации через его территориальные органы в бюджеты субъектов Российской Федерации в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 7 Закона № 5-ФЗ. Указанные средства зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации на счета органов Федерального казначейства, открытые для кассового обслуживания исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации.

Судами установлено, что предпринимателем работы по изготовлению и установке надгробий выполнены на основании договоров, заключенных с родственниками умерших Героев Социалистического Труда, в соответствии с которыми предпринимателю также были переданы права требования компенсации стоимости изготовления и установления надгробий у министерства труда и социальной защиты населения Ставропольского края.

Выполнение работ по изготовлению и установке памятников относится к гражданско-правовым отношениям. Работы производятся, и их результат оплачивается по правилам Главы 37 Гражданского кодекса на основании договора подряда.

При определении сроков выполнения работ и их оплаты, а также ответственности за просрочку выполнения работ применяются положения глав 22, 25, 26 и 37 Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

В пункте 37 Постановления Пленума от 24.03.2016 № 7 разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Кодекса, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Финансирование стоимости работ по изготовлению надгробных памятников за счет средств, выделяемых из федерального бюджета, не может изменять природу отношений по оплате выполненных работ и ограничивать право на применение правил статьи 395 Гражданского кодекса в случае просрочки оплаты.

Применительно к подходу, сформированному Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 24.03.2017 № 9-П, даже при допущении квалификации данных отношений в качестве публично-правовых правила статьи 395 Гражданского кодекса также могут быть к ним применены.

Поскольку Закон № 5-ФЗ не содержит прямых норм, позволяющих применить меры ответственности в случае невыплаты в срок гарантируемых законом денежных средств, то также имеются основания для применения статьи 395 Гражданского кодекса в случае просрочки предоставления гарантии по оплате выполненных работ по изготовлению и установке памятника.

Судебная коллегия полагает, что судами при принятии судебных актов в оспариваемой части не были применены нормы материального права, подлежащие применению.

Ссылка суда кассационной инстанции на пункты 38, 39, 41 Постановления Пленума от 24.03.2016 № 7 является несостоятельной, поскольку в данном конкретном случае проценты по статье 395 Гражданского кодекса не начисляются на финансовые санкции, необоснованно взысканные государственными органами, а разрешаемый спор не вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, а дело – направлению в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть правовую позицию, содержащуюся в настоящем определении, проверить расчет начисленных процентов, принять законный и обоснованный судебный акт.

В остальной части обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.09.2022 по делу № А63-7060/2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2023 по тому же делу в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отменить. В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов