

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-19809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Комитета по финансам Администрации муниципального образования «Город Саратов» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2023 по делу № А57-3036/2022 Арбитражного суда Саратовской области

УСТАНОВИЛ:

Комитет по финансам Администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к Толмачеву Виталию Алексеевичу, Ершову Анатолию Николаевичу о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Энергоэкспертиза» и взыскании 10 000 000 рублей убытков и 1 031 891 рубля 61 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.11.2018 по 06.05.2020 с последующим их начислением по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 20.12.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2023 решение от 20.12.2022 и апелляционное постановление от 21.03.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 суд округа предложил заново оценить доводы сторон, которые уже были рассмотрены.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Энергоэкспертиза» и закрытое акционерное общество (далее – ЗАО) «УК «Центр-Дом» заключили договор от 17.04.2013 № 18 на выполнение услуги стоимостью 10 000 000 рублей.

Впоследствии, для оплаты оказанной услуги стороны 20.06.2013 заключили договор цессии с правом получения ООО «Энергоэкспертиза» денежных средств от Администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – Администрация).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2013 по делу № А57-6845/2013 с муниципального образования «Город Саратов» в лице Комитета за счет средств казны муниципального образования взыскана задолженность МУ «ДЕЗ по Октябрьскому району г. Саратова» в пользу ООО «Энергоэкспертиза» в размере 10 000 000 рублей, которые были перечислены взыскателю платежным поручением 26.02.2014 № 381.

В 2016 году возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении Гусейнова Арифа Али оглы, который с 29.05.2008 являлся исполнительным директором ЗАО «УК «Центр-Дом».

Приговором Волжского районного суда г. Саратов от 02.03.2018 по делу № 1-7/18 установлено, что в целях придания правомерного вида по владению, пользованию и распоряжению частью похищенных денежных средств Гусейновым А.А. использовались счета, в частности, ООО «Энергоэкспертиза».

На основании приговора состоялся пересмотр судебного акта по делу № А57-6845/2013.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.09.2018 по делу № А57-6845/2013 в удовлетворении исковых требований отказано, произведен поворот исполнения решения от 09.09.2013.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.07.2020, с учетом дополнительного решения от 21.08.2020 по делу № А57-7592/2020 с ООО «Энергоэкспертиза» в пользу Комитета взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 031 891 рубль 61 копейка с последующим их начислением по день исполнения денежного обязательства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ООО «Энергоэкспертиза» 06.10.2021 исключено из реестра.

Генеральным директором ООО «Энергоэкспертиза» являлся Толмачев В.А., учредителем – Ершов А.Н.

Как указывает истец, бездействие генерального директора и учредителя повлекли исключение ООО «Энергоэкспертиза» из ЕГРЮЛ, что лишило Комитет возможности взыскать задолженность в порядке исполнительного производства, а при недостаточности имущества - возможности участвовать в деле о банкротстве.

Удовлетворяя требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 53, 53.1, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №623 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пришли к выводу, что действия руководителя ООО «Энергоэкспертиза» нельзя признать добросовестными и разумными, поскольку они были направлены на обеспечение интересов ЗАО «УК «Центр-Дом», а также собственных интересов Ершова А.Н. и Толмачева В.А.; в результате действий контролирующих лиц причинен ущерб Администрации, в связи с чем имеются основания для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Приговором Волжского районного суда г. Саратова от 02.03.2018 по делу № 1-7/18 установлено, что директор ЗАО «УК «Центр-Дом» Гусейнов А.А. сфальсифицировал документы, на основании которых с МУ «ДЕЗ по Октябрьскому району г. Саратова» была взыскана несуществующая задолженность.

Между тем из названного приговора не следует, что генеральный директор ООО «Энергоэкспертиза» Толмачев В.А. и учредитель названного юридического лица Ершов А.В., которые являлись стороной сделки с ЗАО «УК "Центр-Дом», были причастны к незаконным действиям Гусейнова А.А. либо были осведомлены о них.

Кроме того, в рамках дела № А57-21359/2021 конкурсным управляющим ООО «УК «Центр-Дом» оспаривался договор цессии 20.06.2013, заключенный между названным юридическим лицом и ООО «Энергоэкспертиза».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 07.12.2015 в удовлетворении заявления было отказано, с ссылкой на то, что услуги по договору от 17.04.2013 № 18, в счет оплаты задолженности по которому уступлены права требования должника по оспариваемому договору были фактически оказаны

ООО «Энергоэкспертиза» и приняты ООО «УК «Центр-Дом» на сумму 8 000 000 рублей.

На основании приговора состоялся пересмотр судебного акта по делу № А57-6845/2013. Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.09.2018 в удовлетворении требований ООО «Энергоэкспертиза» отказано, произведен поворот исполнения решения от 09.09.2013.

Как было указано выше, согласно выписке из ЕГРЮЛ 06.10.2021 ООО «Энергоэкспертиза» прекратил деятельность, в связи с наличием в реестре сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Однако какие-либо действия генерального директора Толмачева В.А. и единственного учредителя Ершова А.Н., направленные на уменьшение активов или введение в заблуждение кредиторов в рассматриваемый период судами не устанавливались и не были предметом исследования.

Между тем, при оценке действий (бездействия) контролирующих должника лиц, в результате которых кредиторы не получили удовлетворения своих притязаний от самого общества, кредитор, не получивший должного от юридического лица и требующий исполнения от физических лиц -руководителя и учредителя общества, должен обосновать наличие в действиях таких лиц умысла или грубой неосторожности, непосредственно повлекшей невозможность исполнения в будущем обязательства перед контрагентом.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по финансам Администрации муниципального образования «Город Саратов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова