

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-17506 (4, 5)

г. Москва

26 октября 2023 г.

Дело № А32-28030/2019

резюмирующая часть определения объявлена 19.10.2023

полный текст определения изготовлен 26.10.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» и открытого акционерного общества «Тепличный комбинат «Прогресс» на определения Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2022 и от 26.05.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.04.2023 по делу № А32-28030/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» – Мамешин М.В. (по доверенности от 08.09.2023)

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат «Белореченский» – Ханбекова Е.С. (по доверенности от 01.04.2023);

Муравьева Аркадия Юрьевича – Тихомиров Д.С. (по доверенности от 08.11.2022);

открытого акционерного общества «Тепличный комбинат «Прогресс» – Нардина Е.А. (по доверенности от 06.10.2023), Шаповалов В.В. (по доверенности от 06.10.2023);

общества с ограниченной ответственностью «Овощи Краснодарского края» – Самсонова Я.А. (по доверенности от 10.01.2023), Сараева О.А. (по доверенности от 12.10.2022), Русинов В.В. (по доверенности от 12.10.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Грос Ритейл» – Чернат А.С. (по доверенности от 31.01.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», открытого акционерного общества «Тепличный комбинат «Прогресс» и Муравьева А.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителей обществ с ограниченной ответственностью «Овощи Краснодарского края» и «Грос Ритейл», конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат «Белореченский», просивших в удовлетворении жалоб отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат «Белореченский» (далее – комбинат «Белореченский») акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (далее – корпорация «МСП») обратилось в суд с заявлением о признании недействительными первых и повторных торгов по продаже имущества должника, проведенных 16.04.2021 и 29.07.2021.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2022 в удовлетворении заявления отказано.

В рамках того же дела о банкротстве открытое акционерное общество «Тепличный комбинат «Прогресс» (далее – комбинат «Прогресс») также обратилось в суд с заявлением об оспаривании упомянутых торгов.

Определением суда первой инстанции от 26.05.2022 в удовлетворении заявления комбината «Прогресс» отказано.

Суд апелляционной инстанции перешел к разрешению названных обособленных споров по правилам судопроизводства в суде первой инстанции, затем объединил споры в одно производство для совместного рассмотрения.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 (с учетом определения об исправлении опечатки от 05.12.2022) определения суда первой инстанции от 28.02.2022 и от 26.05.2022 отменены, в удовлетворении заявлений отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.03.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация «МСП» и комбинат «Прогресс» просят указанные определения и постановления судов отменить.

Общества с ограниченной ответственностью «Грос Ритейл» (далее – общество «Грос Ритейл») и «Овощи Краснодарского края» (далее – общество «Овощи Краснодарского края»), конкурсный управляющий комбинатом «Белореченский» в отзыве на кассационные жалобы просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2023 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия пришла к выводу о том, что определения суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, 04.03.2021 размещено объявление о проведении первых торгов по продаже имущества комбината «Белореченский».

Начальная цена продажи, определенная на основании отчета об оценке, подготовленного обществом с ограниченной ответственностью «Русская Служба Оценки», составила 612 129 430 рублей. Сумма задатка – 1 000 000 рублей.

К участию в первых торгах, состоявшихся 16.04.2021, допущены 11 лиц, из них 6 (общество с ограниченной ответственностью «Югстройресурс», Адаев А.И., Герасименко В.А., Ерофеев К.О., Орлов А.Н. и Рябчиков С.В.) в ходе торгов внесли 25 ценовых предложений в интервале от 612 129 430 рублей до 1 346 684 746 рублей.

Победителем торгов признана Герасименко В.А. (агент индивидуального предпринимателя Алескендерова Т.И.), предложившая максимальную цену (1 346 684 746 рублей), с ней заключен договор купли-продажи. Следующим наиболее привлекательным предложением о цене являлось предложение Рябчикова С.В. (1 316 078 274 рубля 50 копеек).

В дальнейшем в связи с отказом Герасименко В.А. от внесения оплаты по этому договору первые торги признаны конкурсным управляющим несостоявшимися.

Объявление о проведении повторных торгов по продаже имущества размещено 17.06.2021. Начальная цена продажи на этих торгах составила 550 916 487 рублей (на 10 процентов ниже начальной цены продажи на первых торгах), сумма задатка – 1 000 000 рублей.

К участию в повторных торгах, состоявшихся 29.07.2021, допущены 10 лиц, из них 8 (комбинат «Прогресс», общества с ограниченной ответственностью «Молсбыт» и «Югстройресурс», Адаев А.И.,

Герасименко В.А., Ерофеев К.О., Орлов А.Н. и Рябчиков С.В.) в ходе торгов внесли 28 ценовых предложений в интервале от 550 916 487 рублей до 1 294 653 744 рублей 45 копеек.

Победителем повторных торгов признана Герасименко В.А., еще раз предложившая максимальную цену (1 294 653 744 рублей 45 копеек). Следующим наиболее привлекательным предложением о цене вновь являлось предложение Рябчикова С.В. (1 267 107 920 рублей 10 копеек).

Конкурсный управляющий 29.07.2021 направил уведомление о продаже имущества лицам, имеющим преимущественное право покупки (занимающимся производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющим земельными участками, непосредственно прилегающим к земельному участку комбината «Белореченский») с просьбой сообщить о наличии заинтересованности в приобретении имущества по ценам, предложенным Герасименко В.А. и Рябчиковым С.В. на повторных торгах.

Согласие приобрести имущество по таким ценам лица, обладающие преимущественным правом покупки, не выразили.

Затем конкурсный управляющий направил победителю повторных торгов подписанный договор купли-продажи имущества. Данное почтовое отправление возвращено управляющему с отметкой «адресат отсутствует».

Ввиду уклонения победителя торгов от подписания договора, договор был направлен Рябчикову С.В. Последний договор подписал, направил подписанный экземпляр управляющему, однако денежные средства не внес, в связи с чем договор признан управляющим расторгнутым, а торги – несостоявшимися.

После этого конкурсный управляющий, сославшись на утвержденное судом положение о торгах, запросил у залогового кредитора (общества «Грос Ритейл») согласие на оставление им за собой отчуждаемого имущества по цене на 10 процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах.

Такое согласие залоговый кредитор дал.

Управляющий счел, что таким образом по результатам торгов и дачи согласия залоговым кредитором была сформирована цена реализации имущества – 501 034 405 рублей 50 копеек (цена, по которой залоговый кредитор соглашался оставить имущество за собой) и 29.12.2021 направил в адрес лиц, имеющих преимущественное право на приобретение, – комбината «Прогресс», общества «Овощи Краснодарского края» – новые запросы о наличии у них намерения приобрести имущество по данной цене.

Имущество 03.03.2022 было отчуждено конкурсным управляющим обществу «Овощи Краснодарского края», согласие которого управляющий получил первым.

Полагая, что первые и повторные торги по реализации имущества должника проведены с нарушением требований действующего законодательства, корпорация «МСП» и комбинат «Прогресс» обратились в суд с заявлениями об их оспаривании.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суды апелляционной инстанций и округа сочли, что торги прошли в конкурентной среде, никому из участников торгов не были созданы препятствия. Суды отметили, что в случае незаключения договора купли-продажи на условиях первого и второго по привлекательности ценовых предложений конкурсный управляющий не вправе рассматривать третье, четвертое и последующие ценовые предложения участников торгов в целях заключения договора купли-продажи имущества должника, даже если эти предложения о цене выше той, по которой имущество предлагается к дальнейшей реализации. Суды также указали на то, что цена, по которой имущество было фактически отчуждено, составила порядка 80 процентов от начальной цены продажи, определенной оценщиком, признав такую реализацию успешной.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, указанных в названном Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

При отчуждении имущественного комплекса, принадлежащего комбинату «Белореченский», использование института торгов являлось обязательным в силу пункта 3 статьи 139, статьи 179 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

К этим торгам в соответствии с пунктом 1 статьи 179 Закона о банкротстве подлежат применению правила, закрепленные в пунктах 4 – 19 статьи 110, статье 111 и пункте 4 статьи 139 названного Закона, согласно которым реализация имущества осуществляется посредством проведения трех последовательных процедур: первых торгов в форме аукциона на повышение начальной цены продажи, повторных торгов также в форме аукциона на повышение начальной цены продажи, уменьшенной на 10 процентов по сравнению с начальной ценой продажи на первых торгах, и публичного предложения, в ходе которого начальная цена продажи поэтапно снижается.

По смыслу пунктов 16 – 18 статьи 110, пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве переход от одной процедуры к другой, сопровождаемый неизменным понижением начальной цены продажи, должен быть обусловлен объективным обстоятельством – отсутствием спроса, что подтверждается неподачей заявок на участие в торгах, либо уклонением единственного участника от заключения (исполнения) договора, либо отказом участников торгов, признанных состоявшимися, от заключения (исполнения) сделки.

В рассматриваемом случае в первых и повторных торгах приняли участие, помимо прочих, Герасименко В.А. и Рябчиков С.В. Оба раза они дали лучшие предложения о цене, подав 11 заявок в ходе первых торгов и 9 заявок в ходе повторных. Однако последующее поведение указанных лиц свидетельствовало об отсутствии у них реального намерения приобрести имущество. Вследствие их недобросовестного поведения, по сути, были заблокированы заявки иных участников торгов, цены которых превышали начальные цены продажи на

первых и повторных торгах, а именно, ни одна из этих заявок не анализировалась и не рассматривалась, предложения о заключении договора данным участникам не направлялись. Таким образом, при наличии спроса на имущество результаты торгов среди реальных претендентов не подводились, а начальная цена продажи безосновательно снижалась – сначала с 612 129 430 рублей до 550 916 487 рублей, а затем и до 501 034 405 рублей 50 копеек.

Такое понижение цены, сопровождающееся нерассмотрением реальных заявок, противоречило самой сути торгов в банкротстве, являющихся конкурентной формой определения фактической стоимости в соответствии с объективно существующим спросом. Итоговую цену (501 034 405 рублей 50 копеек), принятую конкурсным управляющим, которая существенно ниже цены любого из предложений, сделанных участниками в ходе первых и повторных торгов, нельзя было признать справедливой, сформировавшейся по результатам свободного конкурентного отбора.

Вывод судов о рыночном характере цены, предложенной обществом «Грос Ритейл», мотивирован ссылками на отчет об оценке. Вместе с тем для целей реализации имущества несостоятельного должника проведение оценки относится к предварительным процедурам: указанный отчет может быть использован при определении начальной цены продажи. Наличие такого отчета не отменяет императивные нормы Закона о банкротстве о торгах как способе заключения договора об отчуждении имущества должника. При этом суждение оценщика о вероятной рыночной цене имущества более субъективно, чем фактическая цена, выявленная по результатам торгов (реально сложившихся на рынке спроса и предложения).

Оказанное Герасименко В.А. и Рябчиковым С.В. недобросовестное воздействие на торговые процедуры повлекло за собой неправильное определение цены продажи, чем нарушены права и законные интересы кредиторов должника, в том числе корпорации «МСП», оспаривающей торги.

Спорные торги следовало признать недействительными на основании абзаца шестого пункта 1 статьи 449 ГК РФ.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов комбината «Белореченский», в связи с чем обжалуемые определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта о признании торгов недействительными.

При этом согласно пункту 2 статьи 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 названного Кодекса.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона

«О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), заявление заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника после введения в отношении него процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве. Так как торги являются способом заключения договора, предъявление требования о признании их недействительными означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий ее недействительности независимо от того, было на это указано в заявлении об оспаривании сделки или нет (абзац первый пункта 29 постановления № 63).

Приведенные разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики до настоящего времени сохраняют силу (часть 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»). Из этих разъяснений следует, что при предъявлении в рамках дела о банкротстве требования о признании торгов по продаже имущества должника недействительными суд помимо этого требования разрешает и вытекающее из него требование о применении последствий недействительности торгов.

Названное требование в заявлениях об оспаривании торгов корпорация «МСП» и комбинат «Прогресс» не сформулировали. Суды соответствующие обстоятельства на обсуждение сторон не выносили, относящиеся к ним доказательства не исследовали, данное требование по существу не рассматривали. С учетом изложенного вопрос о применении последствий недействительности торгов подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определения Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2022 и от 26.05.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.04.2023 по делу № А32-28030/2019 отменить.

Признать недействительными торги по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Тепличный комбинат «Белореченский», проведенные 16.04.2021 и 29.07.2021.

Вопрос о применении последствий недействительности торгов направить в Арбитражный суд Краснодарского края для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова