

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-20227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Аланта+» на решение Арбитражного суда Кировской области от 16.08.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2023 по делу № А28-16868/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аланта +» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к индивидуальному предпринимателю Кошечевой Людмиле Николаевне (далее – ИП Кошечева Л.Н.) о взыскании 474 841 рубля 34 копеек задолженности, 95862 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2019 по 30.11.2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Производственная фирма «СКБ Контур» (далее – АО «ПФ «СКБ Контур»).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 16.08.2022, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что именно он оказывал услуги в спорный период. Предприниматель Кощеева Л.Н. приступила к исполнению обязанностей по агентским договорам только с 01.01.2019 на основании доверенности от головной компании (третье лицо по трехсторонним соглашениям).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, АО «ПФ «СКБ Контур» (принципал) и Общество (агент, сервисный центр) заключили агентский договор от 11.01.2010 № 35641/10 (далее – договор 1), согласно пункту 2.1 которого сервисный центр за соответствующее вознаграждение обязуется от имени и за счет принципала заключать договоры с клиентами на право использования продуктов и оказание услуг.

АО «ПФ «СКБ Контур» (сторона 1), Общество (сторона 2) и ИП Кощеева Л.Н. (сторона 3) подписали соглашение от 24.12.2018, в котором согласовали, что сторона 2 передает, а сторона 3 принимает на себя все права и обязанности по агентскому договору 1.

Также общество с ограниченной ответственностью «Сертум-Про» (далее – ООО «Сертум-Про», принципал) и Общество (агент, центр регистрации) заключили агентский договор от 25.04.2012 № 350641/12СП (далее – договор 2), согласно пунктам 2.1, 2.2 которого центр регистрации за соответствующее вознаграждение обязуется от имени и за счет принципала заключать договоры на оказание услуг удостоверяющего центра и в случаях, предусмотренных условиями, осуществлять деятельность по генерации ключей ЭЦП (ЭП) и выдаче (приостановлению, возобновлению, аннулированию (отзыву)) сертификатов ключей ЭЦП (сертификатов ключей проверки ЭП) в точном соответствии с инструкциями.

ООО «Сертум-Про» (сторона 1), Общество (сторона 2) и ИП Кощеева Л.Н. (сторона 3) подписали соглашение от 24.12.2018, в котором согласовали, что сторона 2 передает, а сторона 3 принимает на себя все права и обязанности по договору 2.

Между тем Общество направило ИП Кошеевой Л.Н. претензию от 06.11.2021, в которой потребовало уплатить сумму агентского вознаграждения за декабрь 2018 года в размере 474 841 рубль 34 копейки.

Полагая, что ИП Кощеева Л.Н. уклоняется от возврата денежных средств, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 384, 392.3, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что истцом не подтвержден факт оказания им услуг по агентским договорам в декабре 2018.

Судебными инстанциями принято во внимание, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.06.2020 по делу № А60-403/2020 установлено, что соглашения (о переходе прав и обязанностей) фактически начали исполняться сторонами, начиная с указанной даты (30.11.2018).

В определении Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2022 об отказе в исправлении описки указано, что соглашение вступает в законную силу с момента его подписания и распространяет свое действие на правоотношения сторон, возникшие с 30.11.2018.

Кроме того, о фактическом исполнении ИП Кошеевой Л.Н. агентских договоров в декабре 2018 года свидетельствует также акт от 31.12.2018 № 3, подписанный ответчиком и третьим лицом, согласно которому ответчик оказал третьему лицу в декабре 2018 года агентские услуги на сумму 471 341 рубль 34 копейки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.09.2023 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аланта+» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аланта+» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Кировской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова