

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-21399 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Ксендзенко Дианы Михайловны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2023 по делу № А40-161812/2016 о банкротстве публичного акционерного общества "Акционерный коммерческий банк "Стратегия" (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023, удовлетворено ходатайство о назначении финансово-экономической экспертизы, приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" о привлечении Другова К.А., Гацукова Г.В., Ксендзенко Д.М., Архипова О.В., Рубиновой И.В., Рубинова Д.Г. к субсидиарной ответственности до поступления в материалы дела заключения эксперта.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2023 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемый судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и пришел к выводу, что необходимость проведения заявленной экспертизы отсутствует, поскольку допущено нарушение порядка ее назначения путем постановки перед экспертом правовых вопросов, которые относятся к исключительной компетенции суда.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьей 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов