

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-22985/2020

Резолютивная часть определения объявлена 19.10.2023.

Полный текст определения изготовлен 26.10.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Директ Нефть» на определение Арбитражного суда Московской области от 18.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2023 по делу № А41-22985/2020.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Директ Нефть» – Задиров В.В., Нейфельд В.А. (доверенность от 05.10.2023 № 23);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЕВС» Гурьянова Павла Николаевича – Селиверстова А.А. (доверенность от 16.10.2023 б/н);

общества с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «ГлобИнвест» – Петров С.Н. (доверенность от 09.09.2021 б/н);

Горелова Алексея Владимировича – Исаенко В.Д. (доверенность от 14.09.2023 № 77АД4947447).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ЕВС» (далее – должник, общество «ЕВС») общество с ограниченной ответственностью «Директ Нефть» (далее – общество «Директ Нефть») обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило разрешить разногласия с конкурсным управляющим должника о размере требований кредитора в следующем порядке:

- считать погашенными требования должника о взыскании с общества «Директ Нефть» задолженности в сумме 7 475 498 руб. 20 коп. по наряд-заказу № 6 к договору № 166-РАМ-ДН от 19.09.2016;

- считать погашенными требования общества «Директ Нефть» о взыскании с должника задолженности в сумме 7 475 498 руб. 20 коп. по наряд-заказу «Спецификация № 5» к договору № 166-РАМ-ДН от 19.09.2016;

- обязать конкурсного управляющего внести изменения в реестр требований кредиторов должника путем уменьшения размера требований общества «Директ Нефть», включенных в третью очередь реестра, до 17 039 744 руб. 25 коп.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.08.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 определение суда первой инстанции отменено, заявление кредитора удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2023 постановление апелляционного суда отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество «Директ Нефть» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2023 кассационная жалоба вместе с делом № А41-22985/2020 передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании общество «Директ Нефть» поддержало доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель Горелова А.В. (контролирующего должника лица) поддержал доводы общества «Директ Нефть», просил кассационную жалобу удовлетворить.

Представители конкурсного управляющего должника, а также общества с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «ГлобИнвест» (конкурсного кредитора должника) с доводами жалобы не согласились, просили оставить судебные акты первой и кассационной инстанций без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами, между обществом «ЕВС» и обществом «Директ Нефть» заключен договор от 19.09.2016 № 166-РАМ-ДН (далее – договор от 19.09.2016), по условиям которого должник принял на себя обязательства по оказанию кредитору сервисных услуг на нефтяных скважинах, предоставлению необходимого для этого оборудования и материалов. Конкретные параметры услуг и поставляемых материалов определялись сторонами путем подписания к договору «Наряд-заказов» и «Спецификаций».

Обществом «ЕВС» (поставщиком) и обществом «Директ Нефть» (покупателем) подписана спецификация № 5 от 11.07.2018 к договору от 19.09.2016, в соответствии с условиями которой поставщик обязуется поставить, а покупатель – принять и оплатить товар.

Общество «ЕВС» поставило товар не в полном объеме, на его стороне образовалась задолженность в сумме 24 515 242 руб. 45 коп., подтвержденная решением Арбитражного суда Московской области от 28.02.2020 по делу № А41-84612/2019.

Решением суда от 21.01.2021 по настоящему делу общество «ЕВС» признано банкротом. Подтвержденная решением от 28.02.2020 задолженность перед истцом включена в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Московской области от 22.03.2021.

Также между обществом «ЕВС» и обществом «Директ Нефть» подписан наряд-заказ № 6 к договору от 19.09.2016, по условиям которого общество «ЕВС» оказало услуги по предоставлению инструмента с инженерным

сопровождением на общую сумму 112 896,50 долларов США, которые обществом «Директ Нефть» не оплачены.

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с общества «Директ Нефть» указанной задолженности, после чего кредитор направил конкурсному управляющему уведомление о сальдировании обязательств сторон, вытекающих из спецификации № 5 и наряд-заказа № 6, как возникших из одного договора от 19.09.2016.

Несогласие конкурсного управляющего с проведением сальдирования явилось основанием для обращения общества «Директ Нефть» в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Руководствуясь статьями 16, 63, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления кредитора.

Суд исходил из того, что требования общества «Директ Нефть» к должнику включены в реестр требований кредиторов должника и при заявлении требований о включении в реестр требований кредиторов должника общество «Директ Нефть» уже выразило свою волю именно на включение его требований в реестр без учета суммы возникшего на тот момент встречного обязательства.

Суд указал, что инициирование в рассматриваемой ситуации вопроса о проведении сальдирования свидетельствует о противоречивом и недобросовестном поведении кредитора и фактически направлено на зачет встречных обязательств, что противоречит требованиям Закона о банкротстве.

Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции, указав, что поскольку задолженность должника перед кредитором по спецификации № 5 и задолженность кредитора перед должником по наряд-заказу № 6 возникли из одного договора, регулирующего единые правоотношения сторон, то обязательства сторон по этому договору должны быть сальдированы между собой с определением единого финансового результата исполнения сторонами договора.

Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметив, что сложившаяся судебная практика позволяет освобождать сделки, совершенные с целью установления встречных взаимных представлений по договорам определенного вида, от оспаривания, однако это не означает возможность совершения таких действий после включения требования в реестр требований кредиторов по заявлению одной из них.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны (статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ).

В соответствии с абзацем 6 статьи 411 ГК РФ не допускается зачет требований в случаях, предусмотренных законом или договором.

Согласно абзацу 6 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника наблюдения не допускается прекращение его денежных обязательств путем зачета встречного однородного требования.

В настоящее время сложилась устойчивая судебная практика по вопросу разграничения зачета и сальдирования при решении вопроса о допустимости оспаривания соответствующих действий (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564, от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075, от 11.06.2020 № 305-ЭС19-18890(2), от 10.12.2020 № 306-ЭС20-15629, от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043(2,3), от 23.06.2021 № 305-ЭС19-17221(2), от 20.01.2022 № 302-ЭС21-17975, № 304-ЭС17-18149(15) и проч.)

По смыслу данной позиции, сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа).

Сопоставление обязанностей сторон из одних отношений и осуществление арифметических (расчетных) операций с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение (с суммой такого исполнения), не может быть квалифицировано как зачет, не подлежащий оспариванию как отдельная сделка по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в данном случае отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший расчетную операцию сальдирования.

Соответственно, в подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.

В данном случае задолженность должника перед кредитором по спецификации № 5 и задолженность кредитора перед должником по наряд-заказу № 6 возникли из договора от 19.09.2016, регулирующего единые правоотношения сторон.

По этой причине заявление общества «Директ Нефть» о сальдировании взаимных обязательств было направлено не на получение исполнения с предпочтением, а на констатацию сформировавшейся к этому моменту завершающей обязанности одной из сторон договора.

При этом факт того, что встречная задолженность взыскана вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 28.02.2020 по делу № А41-84612/2019 и включена в реестр требований кредиторов, не препятствует определению итогового сальдо взаимных обязательств.

Основанием к этому является, в том числе, и пункт 5.1 договора, согласно которому стороны обязались производить сверку исполнения обязательств и взаиморасчетов, при этом обязанность составления акта сверки как документа, подтверждающего взаиморасчеты, возлагается на подрядчика (должника). Фактически эту обязанность должник исполнил, обратившись в суд с самостоятельным иском о взыскании с общества «Директ Нефть» задолженности и неустойки, и наличие вступивших судебных актов по такому делу также не исключает проведение сальдо в деле о банкротстве при соблюдении требований к моменту возникновения оснований для погашения встречных денежных обязательств (наступления срока более позднего обязательства), а следовательно, к определению наличия оснований и периода начисления неустойки (по аналогии с зачетом).

Исключение судами в данном обособленном споре возможности сальдирования в деле о банкротстве привело к тому, что в рамках самостоятельного дела по иску конкурсного управляющего должником к обществу «Директ Нефть» (№ А47-10352/2021) обязательства последнего определены не по состоянию на момент возникновения позднего из обязательств сторон, а на момент вынесения судебного акта.

Таким образом, у судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления общества «Директ Нефть».

Учитывая, что при вынесении обжалуемых судебных актов судом первой инстанции и судом округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов арбитражного управляющего, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене.

Вместе с тем постановление апелляционного суда, которое обществом «Директ Нефть» не обжаловано, в силу части 2 статьи 291.14 АПК РФ также подлежит отмене. Так, апелляционным судом, правомерно исходившим из того, что для определения сальдо следует установить момент возникновения срока наступления более позднего обязательства сторон, не учтено, что расчеты между обществом «ЕВС» и обществом «Директ Нефть» по требованию, которое направлено на сальдирование, производятся в иностранной валюте. Из материалов дела и постановления не следует, как исчислена задолженность общества «ЕВС» в рублях. Поскольку это обстоятельство может повлиять на права кредиторов, обособленный спор направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 18.08.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2023 по делу № А41-22985/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

И.В. Разумов