

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) компании «Вестек Фор Виндс Лимитед» на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 по делу № А40-13225/2023

УСТАНОВИЛ:

компания «Вестек Фор Виндс Лимитед» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к товариществу собственников жилья «Фор Виндс» о признании недействительным пункта протокола об утверждении сметы; признании недействительной сметы в части установления дифференцированного тарифа; взыскании неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023, дело № А40-13225/2023 передано в Московский городской суд для направления по подсудности в суд общей юрисдикции к компетенции которого оно относится.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что настоящий спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как является корпоративным. Суды неправильно применили пункта 1, 6 статьи 27, статьи 28 и 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не приняли во внимание разъяснения, изложенные в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 №46 «О

применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении споров в суде первой инстанции».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Передавая дело по подсудности на рассмотрение в соответствующий суд общей юрисдикции, арбитражный суд первой инстанции руководствовался статьей 135 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 27, 28, 33, 39, 225.1 АПК РФ и исходил из того, что Товарищество является некоммерческой организацией, то есть юридическим лицом, не имеющим извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, и не распределяющим полученный доход между участниками, а реализация лицами, создавшими соответствующее объединение, своих прав не связана с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности. Спор по настоящему делу не подпадает под определение корпоративных споров, указанных в статье 225.1 АПК РФ, ни субъектному составу, ни по характеру спорных отношений.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы компании «Вестек Фор Виндс Лимитед» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова