

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20364

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гаврилова Владимира Ивановича в лице финансового управляющего Демченко Виталия Васильевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2023 по делу № А40-89515/2022

УСТАНОВИЛ:

Гаврилов Владимир Иванович в лице финансового управляющего Демченко Виталия Васильевича обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Гренадеры» (далее – Общество), Компании Арехелд Лимитед (далее – Компания) о признании недействительным акта сверки от 02.02.2016.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Прудников Юрий Михайлович на момент подписания спорного акта сверки не являлся директором Общества.

По мнению истца, акт сверки является самостоятельной сделкой, в связи с чем может быть оспорен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2022 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Гаврилов В.И. является участником Общества с долей в размере 90% уставного капитала, номинальной стоимостью 9000 рублей.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2020 по делу № А40-201556/2018 с Общества в пользу Компании взыскано: по договору № 02/500-200 Га/15.06 от 15.06.2012 - 80 108 000 рублей суммы займа; 58 731 235 рублей процентов за пользование займом, 80 000 000 рублей пени за просрочку возврата суммы займа, 40 000 000 рублей пени за просрочку возврата начисленных процентов; по договору № 03/500-200 Га/17.10 от 17.10.2012 - 2 000 000 долларов США суммы займа, 1 408 438 долларов США процентов за пользование займом; 200 000 долларов США пени за просрочку возврата суммы займа, 140 000 долларов США пени за просрочку возврата начисленных процентов; по договору № 04G от 30.11.2012 - 3 000 000 долларов США суммы займа; 2 043 780 долларов США процентов за пользование займом; 300 000 долларов США пени за просрочку возврата суммы займа; 200 000 долларов США пени за просрочку возврата начисленных процентов; также суд взыскал 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины и присудил произвести начисление процентов на сумму займа с момента вынесения решения по день фактического исполнения обязательства.

При рассмотрении спора № А40-201556/2018 в материалы дела представлен акт сверки от 02.02.2016, который подписан со стороны Общества Прудниковым Ю.М. (генеральный директор).

В обоснование требований по настоящему делу Гаврилов В.И. указал, что на момент подписания акта сверки полномочия Прудникова Ю.М. истекли, решение об их продлении не принималось, в связи с чем акт сверки от 02.02.2016 является недействительной сделкой, поскольку подписан неуполномоченным лицом.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1,8,12, 53, 153, 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований, указав, что акт сверки лишь только констатирует

итог расчетов между сторонами, не является самостоятельной сделкой; подписан лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, сведения о котором в спорный период содержались в ЕГРЮЛ; настоящий иск фактически направлен на пересмотр в непредусмотренном законом порядке вступившего в законную силу судебного акта по делу № А40-201556/2018.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Гаврилова Владимира Ивановича в лице финансового управляющего Демченко Виталия Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова