

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-13690

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2023 по делу № А34-16258/2022 Арбитражного суда Курганской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании незаконным и отмене постановления от 15.09.2022 по делу № 066/04/19.8-2757/2022 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «УралТоргСервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 15.09.2022 по делу № 066/04/19.8-2757/2022 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 16.12.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023, оспариваемое постановление антимонопольного органа признано не подлежащим исполнению в части административного штрафа, превышающего 25 000 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.05.2023 изменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, признав оспариваемое постановление антимонопольного органа не подлежащим исполнению в части штрафа, превышающего 10 000 рублей.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Курганской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением антимонопольного органа от 15.09.2022 по делу № 066/04/19.8-2757/2022 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения,

ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и признал правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа о привлечении общества к указанной административной ответственности. Вместе с тем, поскольку Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» КоАП РФ дополнен статьей 4.1.2, установив, что на момент совершения правонарушения общество было включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, суд первой инстанции применил положения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ и признал оспариваемое постановление антимонопольного органа не подлежащим исполнению в части административного штрафа, превышающего 25 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Суд округа посчитал ошибочным применение судами части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ. Как указал суд округа, в соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное. Поскольку иное КоАП РФ в целях применения части 5 статьи 19.8 КоАП РФ не предусмотрено, индивидуальные предприниматели несут по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ ответственность, как должностные лица, то есть названная норма предусматривает для индивидуальных предпринимателей самостоятельно определяемое наказание (от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей). Таким образом, по мнению суда округа, для общества, являющегося субъектом малого предпринимательства, внесенного на момент совершения вменяемого административного правонарушения в Реестр субъектов малого предпринимательства, привлекаемого к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, наказание в виде административного штрафа должно составлять размер, определенный названной нормой КоАП РФ как для индивидуального предпринимателя, то есть как для должностного лица в диапазоне от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей. Учитывая изложенное, суд округа пришел к выводу, что в рассматриваемом случае подлежала применению часть 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ с учетом примечания к статье 2.4 КоАП РФ, и изменил судебные акты суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции, признав оспариваемое постановление

антимонопольного органа не подлежащим исполнению в части штрафа, превышающего 10 000 рублей.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, антимонопольный орган приводит доводы о том, что Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» с 06.04.2022 КоАП РФ введена статья 4.1.2, частью 1 которой предусмотрено, что при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения

административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи, не может составлять менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для должностного лица (часть 3).

По мнению антимонопольного органа, часть 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ содержит прямое указание, что упомянутой категории лиц административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и не содержит каких-либо исключений, позволяющих в целях применения предусмотренных частью 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ правил назначения административного штрафа учитывать примечания к статье 2.4 КоАП РФ.

В связи с этим антимонопольный орган полагает, что при назначении обществу административного наказания за совершенное правонарушение в виде административного штрафа подлежали применению положения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу антимонопольного органа с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов