

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20127(21)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Геворгяна Варшама Геворковича (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2023, принятые в деле № А40-32986/2019 о банкротстве индивидуального предпринимателя Балаяна Гагика Бориновича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи квартиры и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Геворгян В.Г. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неприменение срока исковой давности, ненадлежащую оценку обстоятельств заключения сделок и отсутствие условий для признания их мнимыми.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили формальное оформление прав на спорную квартиру фактически аффилированного лица в целях сохранения ее за должником в условиях наличия у него долгов перед кредиторами в качестве условий для применения к таким сделкам статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводу о сроке исковой давности, учитывая подачу заявления не стороной сделок, дана правовая оценка судов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Геворгяну Варшаму Геворковичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова