

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-20108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кирилловой Натальи Владимировны (кредитора) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.04.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.07.2023, принятые в деле № А33-23387/2019 о несостоятельности (банкротстве) Шпака Александра Андреевича (должника) по заявлению кредитора о включении требования в реестр и заявлению финансового управляющего о признании недействительным соглашения о достойном ежемесячном материальном содержании и проживании от 17.04.2006, заключенного должником с Кириловой Н.В.,

установил:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 08.12.2022 требование Кирилловой Н.В. включены в третью очередь реестра в размере 767 291 рубля основного долга и 163 740 рублей 48 копеек штрафных санкций, подлежащих отдельному учету в реестре, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Третий арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.04.2023 отменил определение от 09.12.2022 в части отказа в удовлетворении заявления финансового управляющего и признал недействительным соглашение о достойном ежемесячном материальном содержании и проживании от 17.04.2006, заключенное должником с Кириловой Н.В.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.07.2023 постановление апелляционного суда от 07.04.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Кирилова Н.В. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие доказательств причинения вреда кредиторам и неправильную оценку обстоятельств заключения соглашения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили обстоятельства заключения и исполнения оспариваемого соглашения, не связанного с включенными в реестр алиментными обязательствами должника, в условиях его банкротства нарушающего интересы кредиторов и попадающего под применение статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, положенные в основу доводов жалобы, не создают оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Кирилловой Натальи Владимировны в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова