

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-19141(2)

г. Москва

30 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кудишиной Анастасии Викторовны (должника), Кудишина Кирилла Владимировича в своих интересах и интересах несовершеннолетних Кудишина Александра Кирилловича и Кудишина Максима Кирилловича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.06.2023 по делу № А40-255018/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2022 требования АО «КБ «Солидарность» включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом имущества.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.06.2023, производство по апелляционной жалобе должника и заявителей на определение от 06.09.2022 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе податели просят отменить судебные акты апелляционного и окружного судов как незаконные.

Кассационная жалоба в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2022 подана с нарушением подсудности, установленной частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому в силу пункта 5 части 1 статьи 291.5 этого Кодекса в указанной не подлежит рассмотрению по существу.

Согласно части 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопрос о восстановлении Кудишиной А.В. срока подачи апелляционной жалобы рассмотрен применительно к обозначенным ею причинам пропуска, и выводы судов об оценке этих причин не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

Отсутствие у Кудишина К.В., действующего в интересах несовершеннолетних Кудишиных А.К., М.К., права на обжалование принятого по спору судебного акта установлено апелляционным судом в соответствии с критериями статей 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Наличие иного, кроме установленного указанными нормами, интереса в результате рассмотрения дела не предоставляет права на обжалование судебного акта.

Отказ в пересмотре судебных актов исключает приостановление их исполнения, о котором ходатайствовали податели жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кудишиной Анастасии Викторовне и Кудишину Кириллу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова