

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-20085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Запевалова Е.А. на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.07.2023, принятые в деле № А51-13334/2021 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) Удатова Вадима Сергеевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора дарения от 16.11.2016 и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Приморского края от 20.03.2023 заявление удовлетворено.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.05.2023 отменил определение от 20.03.2023 и в удовлетворении заявления отказал.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 31.07.2023 постановление апелляционного суда от 30.05.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Запевалов Е.А. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправильную оценку обстоятельств совершения сделки и статуса имущества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд признал непопадание сделки под действие статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и отсутствие у нее пороков для применения статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исполнительский иммунитет имущества не явился самостоятельным основанием для отказа в признании сделки недействительной.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Запевалову Е.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова