

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Швецова Ильи Федоровича (кредитора) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2023, принятое в деле № А40-125967/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Прокопьева Владислава Валерьевича (должника) по заявлению кредитора о включении требования в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2023 восстановлен срок на подачу заявления о включении требования в реестр и срок исковой давности, требование в размере 1 178 742 рублей 95 копеек включено в третью очередь реестра с учетом положений пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 02.06.2023 изменил определение от 24.03.2023 и признал требование в размере 155 133 рублей 79 копеек подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, в удовлетворении заявления в остальной части отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.08.2023 отменил определение от 24.03.2023 и постановление апелляционного суда от 02.06.2023 и направил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Швецов И.Ф. просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на несоответствие выводов обстоятельствам дела и нарушение в применении исковой давности.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил неправильное применение судами норм права и неустановление значимых для разрешения спора обстоятельств в качестве оснований для нового рассмотрения спора и в пределах имеющихся в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Швецову Илье Федоровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова