

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16212

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каширский региональный оператор» на решение Арбитражного суда Московской области от 20.12.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2023 по делу № А41-70317/2022,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Каширский региональный оператор» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области к индивидуальному предпринимателю Гавловичу Артему Сергеевичу (далее – предприниматель) и садоводческому некоммерческому товариществу «Теплоэнергетик» (далее - товарищество) с иском о признании недействительными (ничтожными) заключенных между ответчиками договоров на вывоз мусора от 01.05.2019 № 54, от 01.01.2020 № 88 и от 01.01.2021 № 88.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области, Министерство экологии и природопользования Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Дело истребовано из Арбитражного суда Московской области 19.09.2023.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между товариществом (заказчик) и предпринимателем (исполнитель) заключены договоры на вывоз мусора от 01.05.2019 № 54, от 01.01.2020 № 88 и от 01.01.2021 № 88, по условиям которых исполнитель обязался оказывать по заданию заказчика услуги по вывозу мусора, в том числе крупногабаритного, образующегося в результате деятельности заказчика, и от объектов заказчика, указанных в приложении № 3 к договорам.

Обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, общество сослалось на то, что названные договоры являются недействительными (ничтожными) сделками в силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поскольку заключены в отсутствие у предпринимателя статуса регионального оператора и по форме, не соответствующей Правилам обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), с передачей отходов на объекты размещения, отсутствующие в Территориальной схеме Московской области; данные договоры нарушают требования Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) и право общества на осуществление им деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), при этом посягают на публичные интересы и права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Суды, руководствуясь положениями статей 10, 166, 168 ГК РФ, статей 12, 24.6, 24.7 Закона № 89-ФЗ, Правил № 1156, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из следующего: общество не является заинтересованным лицом по смыслу статьи 4 АПК РФ и статьи 166 ГК РФ, так как не является стороной оспариваемых сделок, какие-либо его права или интересы оспариваемыми сделками не нарушены, публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц не затронуты, а доводы об обратном направлены на опровержение обстоятельств, установленных в рамках дела № А41-83123/21; предприниматель осуществляет свою деятельность на основании бессрочной лицензии от 07.09.2016 № 077821 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, а обществом аналогичные услуги товариществу не оказывались.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель настаивает на наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом заявитель указывает, что жилищным законодательством и законодательством в области обращения с ТКО в императивном порядке предусмотрено предоставление коммунальной услуги по обращению с ТКО только региональным оператором и исключено оказание такой услуги лицом, не обладающим специальным статусом, - в данном случае предпринимателем, даже при наличии у него лицензии на транспортирование ТКО.

Заявитель ссылается на то, что в соответствии с Законом № 89-ФЗ целью государственного регулирования в области обращения с отходами производства и потребления является предотвращение вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечение таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Достижение указанной цели, в частности, предполагает, что движение потоков ТКО должно контролироваться на каждом этапе, начиная от источника их образования, заканчивая утилизацией, размещением или переработкой. Обращение ТКО должно осуществляться способом, предусмотренным законом, который исходя из целей и принципов регулирования в области обращения с ТКО является наиболее экологичным и бережным по отношению к человеку и окружающей среде.

Обращение с ТКО включает в себя целый комплекс последовательных действий, в том числе накопление, сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение ТКО и должно осуществляться в соответствии с Правилами обращения с ТКО, утвержденными Правительством Российской Федерации (пункт 2 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ).

Согласно условиям оспариваемых договоров предприниматель вывозил отходы на полигон «Экошлак», расположенный вблизи города Рязани в деревне

Турлатово, таким образом, услуги оказаны с перемещением отходов на территорию другого субъекта Российской Федерации в нарушение пункта 10 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ и Территориальной схемы обращения с отходами Московской области, утвержденной постановлением Правительства Московской области от 22.12.2016 № 984/47 «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами Московской области».

Однако при рассмотрении спора суды не исследовали обстоятельства исполнения предпринимателем условий оспариваемых договоров и не дали им оценку, не выяснили, на какие объекты доставлялись отходы, в каком объеме, соответствовали ли эти объекты предъявляемым законом требованиям, и что в конечном итоге с данными отходами произошло. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего (безопасного способа) исполнения услуг по оспариваемым договорам. Согласно сведениям, размещенным в открытых источниках в сети Интернет, в отношении руководителя полигона, на который предприниматель транспортировал отходы, следственным органом возбуждено уголовное дело.

Кроме того, заявитель отмечает, что обращение с ТКО подпадает под регулируемый вид деятельности (статья 24.8 Закона № 89-ФЗ). В соответствии с действующим законодательством в сфере обращения с ТКО цена договора определяется в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора. Между тем оспариваемые договоры содержат стоимость услуг по неустановленному регулирующим органом тарифу, что свидетельствует о злоупотреблении правом, так как законодательством не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

По мнению заявителя, суды проигнорировали требования Закона № 89-ФЗ, об обязанности собственников ТКО заключить договор **на оказание услуг по обращению с ТКО** с региональным оператором, который прошел конкурсный отбор и с которым уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации заключено соглашение, по цене, **определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.**

При таких обстоятельствах, заявитель считает, что оспариваемые договоры являются недействительными, поскольку противоречат существу законодательного регулирования в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами и посягают на публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каширский региональный оператор» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 19 декабря 2023 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова