

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-12486 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Чалой Елены Геннадьевны (должника) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2023, принятые в деле № А32-50273/2020 о несостоятельности (банкротстве) Чалого Василия Григорьевича (должника) и Чалой Елены Геннадьевны (должника) по заявлению Мамадибирова Гамзата Магомедовича (кредитора) о включении в реестр требования о передаче жилых помещений, а также о включении в третью очередь (первую подочередь) реестра требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 358 588 рублей 95 копеек,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2023 требования Мамадибирова Г.М. включено в реестр требование о передаче квартир, в четвертую очередь реестра включено требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 358 588 рублей 95 копеек отдельно.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2023, определение от 31.01.2023 изменено: в четвертую очередь реестра включено требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 261 594 рублей 57 копеек как учитывающееся отдельно и подлежащее удовлетворению после

погашения задолженности и причитающихся процентов; в остальной части определение от 31.01.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Чалай Е.Г. просит об отмене судебных актов как незаконных и необоснованных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установив, что требование Мамадибирова Г.М. обосновано, факт оплаты квартир подтвержден, руководствуясь статьями 100, 201.1, 201.7, 201.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нормами Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суды удовлетворили заявление.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не содержат оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Чалой Елене Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова