

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22211 (7, 9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Космыниной Марины Геннадьевны и Якушева Александра Викторовича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2023 по делу № А45-42962/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Калачинский молзавод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тютюнник Андрей Петрович обратился в суд с заявлением о привлечении Сукача Сергея Викторовича, Осипенко Андрея Владимировича, Космыниной М.Г., Пигасина Эрия Петровича, общества с ограниченной ответственностью «Тисо» (далее – общество «Тисо»), Плешивых Аркадия Анатольевича, Якушева А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.04.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022, требования удовлетворены частично, признано доказанным наличие оснований для привлечения Сукача С.В., Плешивых А.А., Пигасина Э.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности; отказано в удовлетворении требований в остальной части.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2022 отменены определение суда первой инстанции от 18.04.2022 и постановление апелляционного суда от 27.06.2022 в части отказа в привлечении Космыниной М.Г., Якушева А.В., Осипенко А. В., общества «Тисо» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2023, общество «Тисо», Осипенко А.В., Космынина М.Г. и Якушев А.В. привлечены к субсидиарной ответственности; приостановлено производство по рассмотрению заявления в остальной части до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты в части привлечения главного бухгалтера должника – Космыниной М.Г. и руководителя общества «Тисо» – Якушева А.В. к субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемых частях, суды, руководствуясь положениями статьи 61.10 и пунктов 1 и 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Космыниной М.Г. и Якушева А.В., являвшихся контролирующими должника лицами, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, указав на совершение ответчиками действий, направленных на причинение вреда должнику и его кредиторам, которые привели к банкротству.

Выводы судов в обжалуемых частях соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебных актов в обжалуемых частях, судами не допущено.

Доводы заявителей, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк