

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-21096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2023 по делу № А56-7934/2023 по заявлению Парамонова Е.В. о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Мегаснаб-Сервис» 475 128 162 рублей убытков,

установил:

в рамках настоящего дела определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2023, отказано в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины; исковое заявление возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая исковое заявление и подтверждая законность такого возврата, суды, руководствуясь статьями 64, 333.22, 333.37 и 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 125, 126 и 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что заявителем не представлены документы, позволяющие сделать однозначный вывод о том, что его текущее имущественное положение не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере при подаче заявления в арбитражный суд.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк