

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-21103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича (далее – заявитель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2023 по делу № А56-64514/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Веста СПб» (далее – общество) о взыскании с Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга 686 145 918 рублей 56 копеек убытков и 59 437 390 рублей 20 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

в рамках настоящего дела определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2013 принят отказ от иска.

Парамонов Е.В. обратился в апелляционный суд с жалобой на указанное определение суда от 08.08.2013, ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2023, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока, жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу и подтверждая законность такого возврата, суды, руководствуясь положениями статей 42, 117, 259 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что Парамонов Е.В. как руководитель общества имел право на обжалование названного определения суда первой инстанции от 08.08.2013 с момента его вынесения, исходили из пропуска Парамоновым Е.В. процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк