

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-20792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Мираж» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2023 по делу № А55-21597/2022 Арбитражного суда Самарской области

УСТАНОВИЛ:

дачный производственный кооператив «Удачный» (далее – Кооператив) обратился в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Мираж» (далее – Общество) о взыскании 22 660 920 рублей недополученного дохода за период с 01.09.2016 по 24.11.2019.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2023 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2023, решение от 08.02.2023 отменено, с Общества в пользу Кооператива взыскано 4 915 260 рублей; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушении части 1 статьи 65 АПК РФ истец не исполнил процессуальную обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые он ссылается в иске.

Судебными актами по делу № А55-8405/2021 установлено, что спорные металлические понтоны не использовались в коммерческой деятельности Кооператива.

При рассмотрении дела №А55-16632/2016 Кооператив, занимая принципиально иную позицию, доказывал невозможность отстоя маломерных судов на понтонных сооружениях в акватории реки Татьяна, арендуемым Обществом. Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отстое в указанной реке в пределах акватории, арендуемой Обществом, 300 лодок типа «Казанка» в ноябре 2019 года, являются необоснованными.

Заявитель не согласен с расчетом заявленных в настоящем деле требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено решением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-23332/2019, Кооператив является собственником 25 понтонных сооружений, которые были истребованы из владения Общества.

Обосновывая заявленные требования по настоящему делу, Кооператив заявил, что за время владения этим имуществом с 2016 года по 2019 год Общество должно было извлечь доходы в размере не менее 22 660 920 рублей.

Также при рассмотрении дела № А55-16632/2016 было установлено наличие договора от 21.07.2015 о водопользовании, в соответствии с которым Общество имело возможность использовать принадлежащее Кооперативу имущество (25 понтонных сооружений).

Возражая против заявленных требований, Общество, ссылаясь на судебные акты по делу № А55-8405/2021, утверждало, что указанные металлические понтоны не использовались в коммерческой деятельности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу об отсутствии признаков противоправного поведения Общества, которое приняло меры к поиску собственника обнаруженного им бесхозяйного имущества, признал недоказанным факт коммерческого использования понтонов, отметив, что сам по себе факт возвращения имущества по решению суда не свидетельствует о том, что ответчик эксплуатировал понтоны в заявленный период.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А55-23332/2019, руководствуясь статьей 303 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил требования, установив, что Общество с использованием спорных понтонов оказывало услуги по размещению маломерных судов, извлекая доход.

Руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 203 Гражданского кодекса, суды констатировали, что требования за период с 01.09.2016 по 18.06.2019 заявлены за пределом срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мираж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова