

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-12217 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы бывшего руководителя и единственного участника должника Голубкиной Ольги Михайловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2023 по делу № А40-15683/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Арка» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Голубкина О.М. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения первого собрания кредиторов должника от 15.11.2022 и жалобой на действия временного управляющего Фищук Ольги Сергеевны, ходатайствуя о её отстранении.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2023, отказано в удовлетворении требований.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спора новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 13-15 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив надлежащее уведомление о проведении собрания кредиторов 15.11.2022 Голубкиной О.М., представитель которой принял в нём участие, исходили из недоказанности причин для удовлетворения требований о признании недействительным оспариваемого собрания по заявленным основаниям; пришли к выводам о необоснованности жалобы на действия (бездействие) временного управляющего должником Фищук О.С. ввиду недоказанности вменяемых ей нарушений законодательства о банкротстве и отсутствии причин для отстранения Фищук О.С. от исполнения обязанностей по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк