

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-20686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» на определение Арбитражного суда Красноярского края от 28.03.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2023 по делу № А33-26034/2022

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» (далее – АО «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения в силу приобретательной давности как собственным недвижимым имуществом: сооружением – тепловая сеть 0120-0121 общей протяженностью 1215 м, состоящим из участков, указанных в заявлении.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва, Агентство по управлению государственным имуществом Красноярского края, Департамент муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярска, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю, Департамент городского хозяйства администрации города Красноярска, акционерное общество «Красноярский машиностроительный завод» (далее – АО «Красмаш»).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 28.03.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2023, заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводом судов о возникновении спора о праве, поскольку владеет спорным имуществом более 15 лет, выполняет работы, связанные с его содержанием, поддержанием надлежащего технического состояния, использует данное имущество в целях обеспечения тепловой энергии потребителей; правопритязаний со стороны иных лиц на данное имущество не имеется; в отсутствие прежнего собственника имущества (правопреемника общества) заявителем избран надлежащий способ защиты права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

АО «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)», обращаясь в арбитражный суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, указало, что на основании актов приема-передачи основных средств от 01.08.1994 от муниципального предприятия «Котельные и тепловые сети» и от 01.02.1998 от государственного предприятия «Красноярский машиностроительный завод» на баланс АО «Красноярскэнерго» приняты тепловые сети в Ленинском районе города Красноярска, что подтверждается инвентарными карточками.

В результате реорганизации АО «Красноярскэнерго» спорная теплосеть поступила во владение АО «Енисейская территориальная генерирующая компания». С 1994 года АО «Енисейская территориальная генерирующая компания» открыто, непрерывно, добросовестно владеет спорным имуществом как собственным.

Руководствуясь статьями 11,12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 148, 217, 218 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 19 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской

Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, оставил заявление АО «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» без рассмотрения, придя к правильному выводу, что в данном случае имеется спор о праве, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства, заявителем избран неверный способ защиты.

Как указал АО «Красмаш», объекты жилищно-коммунального хозяйства государственного предприятия «Красмашзавод», находящиеся в Кировском и Ленинском районах г. Красноярска, были переданы в муниципальную собственность в 1998 году.

Вместе с тем АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» считает, что оно является приобретателем тепловых сетей государственного предприятия «Красмашзавод», а потому, заявителю известен предыдущий собственник (АО «Красмаш», Администрация).

Лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу приобретательной давности, вправе обратиться в суд с иском о признании за ним права собственности, ответчиком по такому иску является прежний собственник имущества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова