

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Челнинский насосный завод» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2023 по делу № А40-207092/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Челнинский насосный завод» (далее – Завод) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Гардиум» (далее – Общество) о взыскании 550 000 рублей неосновательного обогащения, 112 335 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.03.2020 по 30.11.2022 с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства, 18487 рублей компенсации расходов по нотариальному заверению доказательств, расторжении договора от 06.03.2020 № 27066/03-ПАТ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что цель договора не была достигнута, в связи с чем нельзя считать Общество исполнившим свои обязательства по договору.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 06.03.2020 Законом (доверитель) и Обществом (поверенный) заключен договор поручения № 270066/03-ПАТ на осуществление действий по организации патентования технического решения в патентном ведомстве США.

На основании пункта 2.4 договора срок исполнения поверенным поручения по договору продлевается в случаях, когда доверитель своими действиями не способствует выполнения возложенного на поверенного поручения, в том числе своевременно не предоставляет информацию.

В соответствии с пунктом 5.1.2 договора доверитель обязан своевременно обеспечивать поверенного всем необходимым для выполнения поручения, предусмотренного настоящим договором, в том числе достоверными документами в требуемом количестве экземпляров.

Согласно пункту 5.1.6 договора доверитель обязан при необходимости представления дополнительных документов предоставить их немедленно, не позднее следующего дня после запроса поверенного. В случае задержки представления дополнительных материалов доверителем срок выполнения поручения соразмерно увеличивается на срок задержки предоставления дополнительных материалов.

В силу пункта 8.2 договора поверенный освобождается от ответственности в случаях, когда доверителем своевременно не представлены документы, необходимые поверенному для выполнения поручения.

Пунктом 8.3 договора согласовано, что поверенный освобождается от ответственности, если неисполнение, ненадлежащее исполнение или несвоевременное исполнение поручения явилось следствием предоставления доверителем неполной информации, документов и иных материалов.

В рамках исполнения поручения Обществом при содействии иностранных патентных поверенных 17.06.2020 в патентное ведомство США подан комплект документов на регистрацию технического решения «Привод для глубинно-насосной шланговой установки» (заявке присвоен номер 16903754).

Патентным ведомством США 31.01.2022 вынесен предварительный отказ в регистрации технического решения, в котором специалист указал на отсутствие новизны заявки № 16903754 из-за уже имеющегося российского патента RU 2463479, принадлежащего доверителю, а также из-за того, что представленные изображения не отражают в полной мере техническое решение (на изображениях указаны не все элементы, перечисленные в формуле).

Общество направило Заводу письмо, в котором просило дать комментарии и представить запрашиваемую информацию, а также произвести оплату 3000 долларов США за подготовку аргументированного ответа иностранными поверенными для преодоления предварительного отказа. Однако Завод оплачивать данную услугу и сообщать информацию в целях ответа на запрос отказался, в результате чего 15.08.2022 заявке был присвоен статус «заброшенной» (abandonment).

Также Завод 30.06.2020 направил в адрес Общества уведомление о расторжении договора.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 12, 307, 310, 314, 327.1, 328, 406, 450, 971, 975, 977 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что Обществом в материалы дела представлен отчет по выполненным работам, Завод претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имел; отсутствия вины ответчика в принятии патентным ведомством США предварительного отказа в регистрации технического решения; наличия уведомления о расторжении договора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Челнинский насосный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова