

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-20950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кравцова Евгения Сергеевича на определение Арбитражного суда Воронежской области от 15.02.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.07.2023 по делу № А14-11684/2020

УСТАНОВИЛ:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 24.09.2020 по делу № А14-11684/2020 иски общества с ограниченной ответственностью «Олсам» (далее – Общество) к Кравцову Евгению Сергеевичу о взыскании 35838 рублей 54 копеек расходов на изготовление копий документов о деятельности юридического лица удовлетворены.

Общество 30.11.2022 обратилось в арбитражный суд с заявлением о наложении на Кравцова Е.С. судебного штрафа за неисполнение решения по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 15.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.07.2023, на Кравцова Е.С. наложен судебный штраф в размере 500 рублей, подлежащий взысканию в доход федерального бюджета.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебный штраф на неисполнение денежного требования положениями статьи 332 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не предусмотрен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Вступивши в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 24.09.2020 по делу №А14-11684/2020 с Кравцова Е.С. в пользу ООО «Олсам» взыскано 36 438 руб.54 коп., в том числе 35838 руб.54коп.основного долга,700 руб.расходов по уплате госпошлины.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте ФССП России, исполнительное производство №96390/22/36041-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа от 09.09.2022, не окончено.

Руководствуясь статьями 16, 119, 332 АПК РФ и установив факт неисполнения вступившего в законную силу судебного акта при отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии объективных обстоятельств, препятствующих его исполнению, суд усмотрел основания для наложения на Кравцова Е.С. судебного штрафа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кравцова Евгения Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова