

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС23-14789

г. Москва

08.11.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-технологический центр «Цеолит» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.11.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.05.2023 по делу № А73-884/2022,

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с иском (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Ньюмед плюс» (ИНН 7733241070), общества с ограниченной ответственностью «Ньюмед Плюс» (ИНН 7733374313) и акционерного общества «ОТП Банк» (далее - банк) 140 000 рублей, 11 480 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.11.2022, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 (с учетом определения об исправлении описки от 24.01.2023) с ООО «Ньюмед Плюс» (ИНН 7733374313) в пользу общества взыскано 140 000 рублей неосновательного обогащения, 5 200 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении требований к банку и ООО «Ньюмед плюс» (ИНН 7733241070) отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.05.2023 решение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит изменить судебные акты и взыскать солидарно с ООО «Ньюмед плюс» (ИНН 7733241070), ООО «Ньюмед Плюс» (ИНН 7733374313) и банка 140 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установив конкретного получателя денежных средств, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «Ньюмед Плюс» (ИНН 7733374313) 140 000 рублей неосновательного обогащения, с чем согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-технологический центр «Цеолит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова